
« Critères de qualité d'un site Web pédagogique »

Groupe 2 – Sous-groupe FUNDP

Jeanne-Marie Longrée, Brigitte Maréchal, Valérie Massart

Mai 2001

- **LE PROJET**

Le projet consistait en l'analyse ergonomique et pédagogique de 2 sites web éducatifs à l'aide d'une grille d'analyse à choisir parmi les nombreuses grilles proposées sur Internet. Cette analyse nous a amenées à revoir et à modifier la grille utilisée pour laquelle nous proposons une nouvelle version et une suggestion de présentation.

Nous destinons cette grille aux concepteurs et aux évaluateurs de sites web pédagogiques.

- **LA DEMARCHE**

De manière individuelle, nous avons consulté les grilles proposées dans les « Ressources disponibles » mises à notre disposition, au niveau du thème choisi, sur le site de Learn-Nett. Nous avons également fait des recherches personnelles sur le net pour trouver d'autres grilles.

Mettant nos observations en commun, nous sommes arrivées à la constatation qu'après une première approche des différentes grilles, aucune n'était « idéale » et ne couvrait l'intégralité des aspects que nous estimions, de prime abord, devoir figurer dans une grille spécifique à l'analyse de sites pédagogiques.

Nous avons donc décidé de partir d'une grille existante que nous avons jugée de bonne qualité et de la retravailler. Notre choix s'est porté sur la « Grille d'évaluation d'un site W3 éducatif » conçue par D. Gilbert au Centre de production multimedia de l'Université Laval, Québec. Celle-ci était, en effet, la seule à aborder en détail les critères portant sur les stratégies pédagogiques

(<http://aptic.ulaval.ca/guidew3educatif/phase4/g42evaluation1.html>).

Dans le but d'éprouver les critères proposés, nous avons comparé la grille de Laval à une deuxième grille nous paraissant intéressante : grille conçue par le Groupe de Spécialistes en Information du Réseau de la Santé et des Services de la région de Montréal-Centre

(<http://www.rssss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html>)

Cela nous a permis d'expliciter certains critères utilisés dans la grille de Laval mais aussi de constater qu'il y avait des critères communs et donc que cette dernière pouvait effectivement servir de référence.

La grille originale de Laval regroupe les items (critères) en 10 rubriques (Objectifs, Crédibilité/validité/actualisation du site, Clientèle visée + préalables informatiques, Contenu, Stratégies pédagogiques, ...) et propose une note pour chaque item, note allant de 1 (= pas du tout) à 5 (parfaitement). L'option n/a (non applicable) est également proposée.

Nous avons ensuite testé les critères retenus pour analyser deux sites pédagogiques :

- Infosphère : <http://www.bibliotheques.uqam.ca/InfoSphere>
Outil d'autoformation devant permettre aux étudiants d'acquérir des compétences en recherche documentaire.
- Lescale : <http://www.lescale.net>
Site ludopédagogique canadien destiné aux jeunes de 4 à 15 ans et offrant un support pour l'apprentissage des matières scolaires via internet.

Notre but était de vérifier que ces critères pouvaient s'appliquer à deux sites relativement différents dans leurs objectifs et leur conception, de voir leur « utilisabilité » lors de l'analyse.

L'application des critères retenus aux deux sites choisis nous a permis principalement de constater que, utilisée comme telle, la grille manquait de précision et laissait trop de place à la **subjectivité** et à l'interprétation de la part de l'analyste.

Exemples :

- « *Les stratégies pédagogiques proposées sont de qualité* » : *qu'est-ce qu'une stratégie pédagogique de qualité ?*
- « *La structuration du contenu suit des règles de présentation favorisant l'apprentissage* » : *de quelles règles parle-t-on, quelles sont-elles ?*
- « *Ce site W3 est le meilleur outil pour atteindre les objectifs identifiés* » : *meilleur par rapport à quoi ? Pour juger, il faudrait connaître tous les autres sites similaires existants !*

Nous avons également constaté des lacunes au niveau des items.

Exemple : on ne mentionne nulle part le type de compétences que le site vise à faire acquérir chez les apprenants.

Nous avons donc passé chaque critère en revue, procédé à des regroupements, à des suppressions de critères, à des déplacements d'une rubrique vers une autre, nous avons ajouté des précisions (ou des pistes de précisions) à certains items. Celles-ci devraient prendre place dans le « guide explicatif » que nous évoquons au paragraphe ci-dessous.

Une nouvelle confrontation de la grille ainsi obtenue aux deux sites sélectionnés nous a amené à y apporter des modifications relativement significatives.

Principaux changements apportés :

- Reformulation pour que le critère soit « objectif »
Exemple : « Les stratégies pédagogiques proposées sont de qualité » → « Les stratégies pédagogiques proposées sont en adéquation avec les objectifs poursuivis et les destinataires du site (âge, niveau de compétences...) »
- Réorganisation des critères pour les regrouper de façon logique
Exemple : tous les critères abordant l'impression ont été rassemblés
- Suppression de critères :
*Exemple : * « Ce site est le meilleur outil pour atteindre les objectifs identifiés » : Pour répondre à cet item, le visiteur devrait procéder à une recherche sur ce qui existe sur le sujet sur le Web et se poser la question des avantages de cet outil par rapport aux autres moyens didactiques.*
** Redondance de critères dans des catégories différentes*
- Références aux droits d'auteurs : non prévu dans la grille de Laval

On trouvera la grille ainsi obtenue en annexe (annexe 1), l'analyse de Lescale (annexe 2) et celle d'Infosphère (annexe 3).

• PERSPECTIVES : NOS PROPOSITIONS DE PERFECTIONNEMENT DE LA GRILLE

- ❖ Nous pensons que ce type de grille doit idéalement être accompagnée d'un **guide explicatif** pour chacun des critères devant permettre :
 - de réduire les possibilités d'interprétation subjective et donc d'explicitier certains termes.
 - de donner certaines références théoriques permettant d'éclairer certains items
 - de fournir des exemples de « ce qu'il faut faire » et de « ce qu'il ne faut pas faire »
- ❖ La **présentation** de la grille est également fort importante pour lui assurer un maximum d'efficacité. Plutôt qu'un format papier (ou en plus), nous suggérons une présentation sous forme de fichier informatisé (accessible sur un CD ROM ou sur un site Web) permettant **l'intégration d'hyperliens** et la possibilité pour l'utilisateur de remplir immédiatement la grille. Le guide explicatif, les références théoriques et les exemples seraient donc sous forme d'hyperliens accessibles à partir des différents critères. Ceci permettrait de ne pas encombrer, ni alourdir la grille tout en l'illustrant de manière efficace et interactive.

- ❖ Une **échelle d'évaluation** de chaque critère permettra d'affiner l'évaluation. Cette échelle doit offrir à l'utilisateur deux possibilités :
 - Soit cocher la note qu'il accorde au critère sur une échelle de 4 degrés (1 = non, 2 = un peu, 3 = moyennement, 4 = satisfaisant) sans oublier le choix S.O. (sans objet)
 - soit simplement répondre par « oui » ou par « non » en commentant, si possible, l'appréciation donnée.
 Intéressant également : **pondérer les critères d'évaluation** en fonction de leur importance (déterminée par le concepteur de la grille en fonction du domaine auquel appartient le site et par rapport à ses objectifs. Ici : sites pédagogiques). La grille peut alors conduire au calcul d'un indice ou à l'attribution d'une note globale pouvant servir de référence pour comparer les sites (du même domaine) entre eux.

- ❖ Un **prolongement** de ce travail pourrait consister à enrichir et à compléter au maximum les hyperliens afin de rendre la grille la plus complète possible et la mieux adaptée aux deux types de public visé : les concepteurs, d'une part et les évaluateurs, d'autre part.
 Le travail réalisé dans les annexes 2 (application de la grille au site « Lescale ») et 3 (idem site « Infosphère ») peut être utilisé pour illustrer la grille au moyen d'exemples concrets.

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie sélective reprenant les ressources que nous avons consultées et utilisées :

1) Ressources en ligne

Guide de conception d'un site éducatif

<http://www.cpm.ulaval.ca/guidew3educatif/>

Grille d'analyse d'un site éducatif

<http://aptic.ulaval.ca/guidew3educatif/phase4/g42evaluation1.html>

http://www.uco.fr/services/biblio/cdps/grille_webographie.html

http://www.det.fundp.ac.be/cip/sciences_internet/evalsiteweb.html (évaluation pédagogique)

Exemple de guide d'accompagnement d'une grille d'analyse

<http://www.rss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html> (évaluation de la navigation, de la présentation...)

<http://www.media-awareness.ca/fre/prof/branche/grilleeval/evaluweb.htm>

Application pédagogique d'un site web

<http://www.multimania.com/tice/>

<http://www.multimania.com/tice/PRESENTATION-creeer.htm>

Plusieurs références intéressantes pour l'analyse de sites (pédagogiques ou autres)

www.uco.fr/services/biblio/cdps/grille_webographie.html

Évaluation d'un site et considérations sur les grilles :

<http://www.e-qualite.com/etat.htm>

Analyse de sites web :

<http://auditweb.net/conseils/qualite-fd09.html>

Articles en ligne :

Méthode pratique d'analyse de multimédias, d'hypermédiat et de sites éducatifs (J. Rhéaume)

<http://www.fse.ulaval.ca/fac/ten/reveduc/html/vlo1/no2/heth.html>

Bélisle Claire, "Navigation et hypermédia"

<http://www.ish-lyon.cnrs.fr/labo/LIRE/Nav&Hyper.htm>

Méthodes d'analyse des médias éducatif

<http://www.fse.ulaval.ca/fac/ten/cours/html/methanal.html>

2. Ouvrages, articles

DEPOVER C., GIARDINA M. & MARTON P., "Environnement d'apprentissage multimédia: analyse et conception", Edition L'Harmattan (1998)

DERYCKE A., PLENACOSTE P., VANDERDONCKT J. Vers des critères ergonomiques de conception/évaluation pour les sites web, contribution to the workshop « Interaction sur le Web », Actes des 10ièmes Journées Francophones sur l'Interaction Homme-Machine IHM'98 (Nantes, 2-4 September 1998), Cépaduès-Editions, Toulouse, 1998, pp. 109-116. [PDF]

http://www-ihm.lri.fr/ihm98/contributions/13_Vanderdonckt/Criteres.htm