

Evaluation par les participants

1. Avez-vous apprécié ce séminaire de formation ?					
<i>Pas du tout</i>	<i>Très peu</i>	<i>Peu - 1</i>	<i>Assez bien - 2</i>	<i>Beaucoup - 15</i>	<i>Enormément - 1</i>
<p>Peu :</p> <ul style="list-style-type: none">- beaucoup trop théorique pour des projets e-learning. <p>Assez bien : (aucun commentaire)</p> <p>Beaucoup :</p> <ul style="list-style-type: none">- Bonne mise en évidence des méthodes d'évaluation- Des cas pratiques d'évaluation ont été présentés et je pense que c'est une bonne méthode pour construire notre propre évaluation.- On a touché les objectifs de la journée. Très bien la vision globale qui est née grâce aux discussions.- Bonne organisation. Exposés intéressants. Contribue à une certaine unité de vues sur l'évaluation à l'intérieur du CVS.- Instructif, différents points de vue.- Discussions animées et intéressantes- Surtout l'après-midi qui a mis en évidence de nombreuses préoccupations des projets.- Echanges riches et diversifiés, confrontation de points de vue et de pratiques.- Les présentations et discussions de la journée m'ont apporté des éléments que je vais pouvoir utiliser dans mes activités professionnelles.- Opportunités de contacts, récits des autres projets axés sur les aspects d'évaluation, nourrir notre réflexion.- Bon panel d'évaluations faites au sein des projets. Dommage que les présentations du matin n'aient pas débouché sur les bonnes discussions. Il aurait fallu orienter la discussion de manière plus stricte ou choisir des présentations plus en relation avec la mise en place de cours Internet.- En tant que membre de l'équipe d'évaluation du programme CVS, la journée m'a beaucoup apporté pour identifier les difficultés relatives à l'organisation générale du programme, les relations entre les différents acteurs et surtout la PEUR de ce qui pourra arriver une fois le CVS 'terminé' (i.e. fin du financement fédéral).- Très enrichissant de voir la présentation d'autres projets ainsi que de parler des expériences et des inquiétudes de chacun des projets. <p>Enormément :</p> <ul style="list-style-type: none">- Les échanges entre les participants : leurs points de vue, les problèmes qu'ils rencontrent, leurs besoins.- Les concepts présentés par les spécialistes qui donnent des points de repères sur les tendances actuelles en pédagogie, FAD.					

2. Avez-vous le sentiment d'avoir « appris » quelque chose qui va vous servir dans votre pratique professionnelle ?

Pas du tout

Très peu - 1

Peu - 2

Assez bien - 7

Beaucoup - 8

Enormément - 1

Peu :

- J'aurais souhaité rentrer avec des réponses à la question : « comment concrètement évaluer mon cours de e-learning ? » Quelles méthodes, quels critères ?

Assez bien :

- Je n'ai pas appris de 'nouvelles' méthodes d'évaluation, quelqu'un aurait peut-être pu présenter un état de l'art.
- C'est bien de se concentrer sur les cas concrets. Il n'y a encore aucune évaluation de l'efficacité, on s'est borné à l'acceptabilité.
- Listes de paramètres, aspects à inclure dans notre cas, expériences et pièges.

Beaucoup :

- Très intéressant la présentation des 4 projets SVC et les points de réflexion de B. Galant.
- Je reprendrai les différents documents lors de la construction de l'évaluation pour notre module et surtout je transmettrai ces documents au leader du projet.
- Possibilité de tirer parti des expériences partagées.
- Oui, pour le projet auquel je participe : éléments sur la notion d'innovation, exemples de 'pilotage' de l'innovation.
- Oui, pour la FAD de la faculté dont je m'occupe : modèles ou plutôt exemples d'évaluation de formation, je sais que je peux contacter ADEVEN pour m'aider à bâtir une évaluation.
- Très intéressant de voir quelles méthodes d'évaluation ont été implémentées dans les projets.
- Appris beaucoup sur les projets en cours et leurs problèmes, me servira pour le mandat sur lequel je travaille (v.2)
- Echanges très riches.
- Nouveaux regards sur la problématique de l'évaluation.

Enormément :

- Aide à mieux cerner les besoins du marché en Suisse au niveau intégration NTIC, FAD.

3. Quels points positifs voyez-vous dans l'organisation pratique (local, date, horaire, nombre de participants, etc.) **et dans le déroulement** (programme, méthodes utilisées, supports didactiques, succession des activités, ...) **de cette journée ?**

- Ouverture de la discussion, facilité de faire des contacts.
- Positif l'organisation pratique, aussi pour la rigidité des horaires.
- Très bonne introduction de J. Viens complétée ensuite par les cas pratiques, ce qui me semble idéal.
- Très satisfait de l'organisation.
- Timing maintenu, repas bien organisé, déroulement logique.
- De bonnes tranches horaires pour les discussions, organisation OK.
- Nombre de participants suffisant et respect du timing.
- Présentations identiques permettent de comparer.
- Pas de perte de temps pour le lunch, bonne gestion du temps.
- Bonne organisation et articulation des présentations.
- Journée très bien organisée d'une manière générale, tout m'a convenu.
- TB pour moi !
- Avoir du temps pour parler de thèmes qui sont souvent escamotés dans les rencontres plénières SVC. Très bonne animation des discussions.
- Très bien sur tous les points.
- Bien organisé en règle générale, a permis la discussion entre les participants et 'l'éclaircissement' de certains malentendus.
- Super pour l'organisation des pauses + repas.
- Très bonnes présentations des projets.
- Très bonne organisation pratique.
- Team, participants, nourriture, accueil : OK
- Lieu facilement accessible, ouvert aux non-participants du CVS.

4. Quels points négatifs voyez-vous dans l'organisation pratique (local, date, horaire, nombre de participants, etc.) **et dans le déroulement** (programme, méthodes utilisées, supports didactiques, succession des activités, ...) **de cette journée ?**

- Tables en cercle pour les phases de discussion ?
- La salle était un peu froide !
- Local un peu froid, bien éloigné du centre !
- Peut-être le problème pour trouver le lieu pour certains (bruits de couloirs parvenus à mes oreilles)
- Canevas pour rendre compte des évaluations trop longs (donc débordement inévitable dans le temps)
- La présentation de B. Galand était intéressante, mais un peu déconnectée de notre thème.
- Présentations des projets très génériques parce qu'il n'y avait pas le temps de découvrir en profondeur les divers scénarios pédagogiques.
- Peut-être la présentation de M. Galand était-elle un peu longue. On aurait pu en réduire la durée sans porter dommage au contenu.
- Trop tard dans l'évolution des projets.
- Froid, froid, froid !
- On s'est perdu mais on a vite retrouvé le chemin.
- Laisser un peu plus de temps pour les rencontres informelles (plus de pauses ?)

5. Reste-t-il des questions en suspens, pour lesquelles vous auriez souhaité obtenir une réponse lors de cette journée de formation ?

- Faut-il des centres de compétence ou des centres de développement (conception informatique, support système, etc.) graphistes ?
- Si le eLearning nécessite autant d'encadrement (profs, assistants) que l'enseignement traditionnel, qu'apporte-t-il ? Qu'est-ce qui fera que les élèves/étudiants le préfèrent ? Spontanément, la plupart disent préférer le FàF)
- Ne manque-t-il pas encore de la recherche fondamentale pour améliorer les environnements ?
- Les questions émergeront sans doute lorsque nous travaillerons sur notre évaluation, mais pour l'instant pas de question.
- Contribution des plates-formes à l'évaluation. Toutes ont des outils de suivi des étudiants qui n'ont pas été utilisés.
- Exemples d'ensembles de points que l'on peut observer, notion d'échelle, cadre de l'évaluation, questionnaires associés...
- Surcharge de travail pour les étudiants ?
- Les critères d'évaluation spécifiques pour le e-learning.
- Heureusement il y a toujours plus de questions que de réponses : c'est ce qui permet d'être en constante évolution !...
- Quels sont les aspects à évaluer absolument ?
- Qu'est-il illusoire de vouloir évaluer ?
- Quel est l'état de l'art ?
- L'impact d'un mandat comme Interstices sur les stratégies pédagogiques développées par les projets. A discuter lors d'une prochaine réunion.
- Quid du e-learning en CH une fois le CVS 'terminé' ? (mais pas certain que ce fût l'objectif de la journée !!)

6. Autres commentaires, suggestions ?

- Un des problèmes majeurs pour le cycle 'analyse / mise en place / évaluation' qui permet de repenser les développements initiaux, est forcément influencé par le calendrier universitaire : j'ai l'impression qu'idéalement il faudrait répéter le cycle plusieurs fois, ce qui est difficile à mettre en œuvre en 2 ans...
- J'ai acquis aujourd'hui le sentiment que le processus d'évaluation devrait intervenir dès le début d'un projet. La collaboration entre pédagogues et concepteurs e-learning devrait être renforcée.
- La recherche de B. Galand, intéressante en soi, n'est pas d'un grand intérêt pour les projets SVC.
- J'aurais souhaité que la table ronde dure un peu plus longtemps (commençant plus tôt) pour faire émerger une discussion plus approfondie.
- Dommage que l'intervention de B. Galand n'ait pas du tout été orientée vers l'évaluation du e-learning (dans la réforme présentée).
- Le mélange évaluation de projet (assessment) et évaluation pédagogique de situations d'apprentissage a trop duré.
- Me réjouis de participer aux futures manifestations de ce groupe. Merci !
- Merci ! journée très enrichissant et agréable !