

Evaluer un Fonds de développement d'initiatives pédagogiques : une position difficile pour des chercheurs ?

Mariane Frenay & Cécile Paul

Université catholique de Louvain

Communication présentée dans le Mini-colloque de l'école doctorale en sciences de
l'éducation, "L'éducation supérieure en mutation: perspectives européennes",
Université de Fribourg-Suisse, 30/01/03

Mariane Frenay & Cécile Paul, Université catholique de Louvain, Janvier 2003

Quelques éléments de contexte

- L'UCL
 - 20 000 étudiants :
 - 28% de 1er cycle, 45% 2e Cycle
 - 3811 ETP
 - 599 acad., 1562 scientif. (avec 950 chercheurs sur contrats) et 1650 adm. et tech.
 - 10 Facultés
- Missions : enseignement, recherche, services

Eléments de contexte

- Depuis 1995 : Politique de valorisation et de soutien à la qualité pédagogique
 - Création Institut pédagogie universitaire et des multimédias (IPM) et de l'Institut Universitaire de la Formation Continuée (IUFC)
 - Politiques adoptées par le Conseil académique, sous l'impulsion du Conseil de l'enseignement et de la formation (CEFO) :
 - Dossier de valorisation pédagogique et dossier d'appréciation pédagogique,
 - Evaluation des enseignements,
 - « Gérer sa formation »
 - Création du Fonds de développement pédagogique
 - Lancement d'une Chaire Unesco de pédagogie universitaire (depuis 2001)

Le fonds de développement pédagogique

- Regroupement en 1997 de plusieurs Fonds indépendants existant à l'UCL (multimédias, vidéo, initiatives pédagogiques, équipement scientifique)
- Entre 1997 et 2001 :
 - 155.900.000 FB distribués par l'UCL (3.864.660€)
 - 255 projets introduits (279 dossiers)
 - 172 projets soutenus
- FDP géré par un comité scientifique, dépendant du Conseil de l'enseignement et de la formation (CEFO)

Objectifs de l'évaluation

Après 5 ans de fonctionnement, analyse

- de la gestion du Fonds
- de la nature des projets soutenus
- de l'implémentation du Fonds
- de l'impact des projets financés sur les pratiques des enseignants, l'évolution des dispositifs pédagogiques et les pratiques des étudiants

Une « recherche-évaluative »

- Commanditée par le CEFO, financée par le budget FDP
- Recherche en interne mais confiée à un « extérieur »
- Comité de pilotage
- Durée : Octobre 2001 à octobre 2002, un chercheur 100% et un promoteur
- Rapport soumis au CEFO et au Conseil académique pour décisions
- Volonté d'intégrer aspect « recherche »

Méthodologie

Croisement de différentes sources d'information :

➤ *Les sources documentaires :*

Dossiers introduits, documents comptables, PV du comité scientifique du FDP, rapports de suivi de l'IPM

➤ *Les questionnaires promoteurs, co-promoteurs et collaborateurs*

➤ 255 projets introduits, 172 financés dans le cadre du Fonds, 103 évalués par questionnaire.

➤ 62 questionnaires « promoteurs » rentrés sur 103

➤ 54 questionnaires « co-promoteurs et collaborateurs » rentrés

➤ 116 questionnaires représentant 65 projets différents.

Méthodologie

- *Les entretiens qualitatifs:*
promoteurs, comité scientifique, CEFO, conseillers
- *Des entretiens de groupe avec des étudiants de 4 projets en cours en 2002*
- *Les évaluations de cours réalisées par les promoteurs (25 évaluations réalisées, 13 reçues)*
- *Le questionnaire destiné au personnel académique n'ayant jamais rentré de projet dans le cadre du Fonds (1001 envois électr., 74 retours)*

Les questions traitées

- **Gestion du fonds** : budget, montants distribués et dépensés, offre & demande
- **Nature des projets retenus**: participation facultative, typologie de projets, profil des promoteurs, place de ces initiatives parmi d'autres

Questions traitées (2)

- **Implémentation** du FDP :
 - Informations
 - Préparation du projet
 - Procédure de sélection
 - Réalisation des projets
 - Suivi des projets
 - Evaluation des projets
 - Valorisation des projets
 - Pérennité du projet

Questions traitées (3)

- **Impact** du FDP
 - Pratiques des enseignants et politiques institutionnelles
 - Pratiques pédagogiques
 - Pratiques des étudiants
 - Evaluation des dispositifs par les étudiants
 - Politiques facultaires et institutionnelles
- **Conclusions & recommandations**

Priorités et lignes de force définies par le FDP

- L'importance de la candidature
- Le rôle actif et moteur de l'étudiant
- Une diversification des dispositifs de formation et d'évaluation
- L'intégration de nouveaux supports pédagogiques
- La mise en place d'équipes d'enseignants, une cohérence entre les cours
- Le caractère personnalisé de l'accompagnement
- L'orientation progressive des étudiants
- Le caractère innovant du projet pédagogique
- L'importance des liens privilégiés tissés avec le monde professionnel
- Enseignement à distance (depuis 2001)

Quelques résultats

- Les projets
- L'implémentation du Fonds
 - Quelques données générales
 - Les principales difficultés rencontrées
 - Les principaux éléments facilitateurs
- L'impact
 - Sur les pratiques des enseignants et les politiques institutionnelles
 - Sur l'évolution des dispositifs
 - Sur les pratiques des étudiants

Analyse de l'impact

Introduction méthodologique :

- Entretiens
- QR :
 - Analyses en composantes principales; analyses de régression
 - Limites : représentations et non pratiques réelles ; faible nombre ; pas interprétation causale

Impact sur les pratiques des enseignants et les politiques institutionnelles

Analyse de l'effet :

- de variables individuelles (ancienneté dans la carrière enseignante, type de formations suivies, statut dans le projet, secteur disciplinaire d'origine)
- des caractéristiques des projets (typologie des projets, recours aux nouvelles technologies).
- des caractéristiques du contexte facultaire

sur 13 items relatifs aux pratiques enseignantes et aux politiques institutionnelles, répartis selon 3 dimensions principales

Impact sur l'évolution des dispositifs pédagogiques

- Analyse du degré de modification des pratiques d'enseignement suite aux changements introduits par les enseignants dans leurs activités d'enseignement et d'encadrement associées au projet.

28 items portant sur les pratiques proposés aux enseignants.

Impact sur les pratiques étudiantes

- ***Le point de vue des enseignants***

Analyse de la perception de l'impact du projet sur les pratiques des étudiants sur 3 dimensions principales :

- les comportements d'étudiants associés à leurs stratégies d'apprentissage développées dans leurs études,
- les stratégies mises en place en terme de gestion de ressources
- les « stratégies de coping »

Le point de vue des étudiants

Conclusions & recommandations (1)

- La logique de regroupement des différents fonds
- La promotion des différents types d'initiatives finançables dans le cadre du Fonds
- La sensibilisation des instances facultaires
- La procédure de sélection : favoriser la qualité des projets et se construire un outil d'analyse comparatif

Conclusions et recommandations (2)

- La reconnaissance et de la légitimation de la fonction d'accompagnement des initiatives financées par le Fonds
- L'évaluation en interne et en externe des initiatives pédagogiques et du Fonds
- Une politique de valorisation et de diffusion des initiatives pédagogiques
- Adapter la procédure d'appel à projet

Questions à débattre

- D'une « recherche-évaluative » à une recherche « classique » ?
- Position du chercheur : prise de distance et implication ?
- Diffusion des informations ?
- Au-delà d'une étude de cas ?
- Choix méthodologiques : complémentarité quantitatif/qualitatif