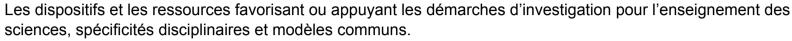




Thème 2:





Un dispositif technopédagogique pour l'investigation en biologie : éléments de bilan après sept ans.

Construction de la démarche scientifique comme validation autonome des connaissances et des stratégies de sélection des ressources.

François Lombard -TECFA LDES IUFE - Université de Genève



Plan

- 1. Quelle investigation?
- 2. Connaissance scientifique?
- 3. Méthodologie
- 4. Un dispositif technopédagogique
- 5. Développement de stratégies
 - 1. de sélection de ressources ?
 - 2. de validation autonome des savoirs?
- 6. Résultats
- 7. Quelques caractéristiques importantes
- 8. Discussion
 - 1. Développement de connaissances scientifiques ?



Contexte

- Enseignement de la biologie "forte" juste avant l'université.
- Design mûri : 7 ans
 - 4 périodes hebdomadaires
 - N= 14-16 * 7 années
- Design Radical :
 - L'investigation ~ l'année.
 - Pleine responsabilité des acquis à l'examen final
 - ~ pas de cours -> savoirs ≠ prof.



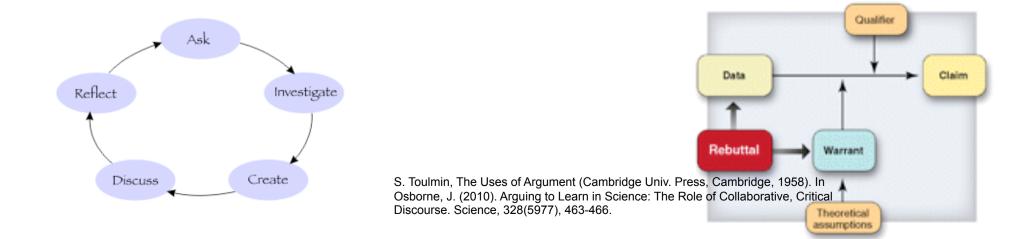
Quelle investigation

Démarche scientifique ?

Méthode de validation des connaissances

Sur la base de données, justification logique, en référence à des hypothèses : 0< degré de certitude <100%.

Processus cyclique (Sandoval, 2004).





Investigation?

~ contrat didactique qui donne responsabilité importante à l'élève et prof s'appuie sur les productions des élèves pour faire avancer le savoir dans la classe

Inquiry in science classes corresponds to a sharing of responsibility towards knowledge between the teacher and the students leaving important parts of responsibility to the students. Inquiry can be considered a specific mode of didactic contract (Brousseau, 1997), where in particular the students' productions are the starting point of the teacher's work"

(Gueudet 2009) Mind the gap



Methodologie DBR: Le design est l'objet

- Le Design lui-même est l'objet de recherche
- Analyse d'un corpus de chaque versions des productions wiki sur 7ans
 - Stratigraphique
 - Annuelle
 - "Longitudinale"
- Résultats sont des règles de conception
 - Design Based Research Collective (2003).
- N.B: Design = Dispositif > artefact (Wiki)
 - Kobbe, L. (2006). Framework on multiple goal dimensions for computer-supported scripts: Knowledge Media Research Center (KRMC). pp 9-11



Les itérations du dispositif 2002-2010 : focalisé sur

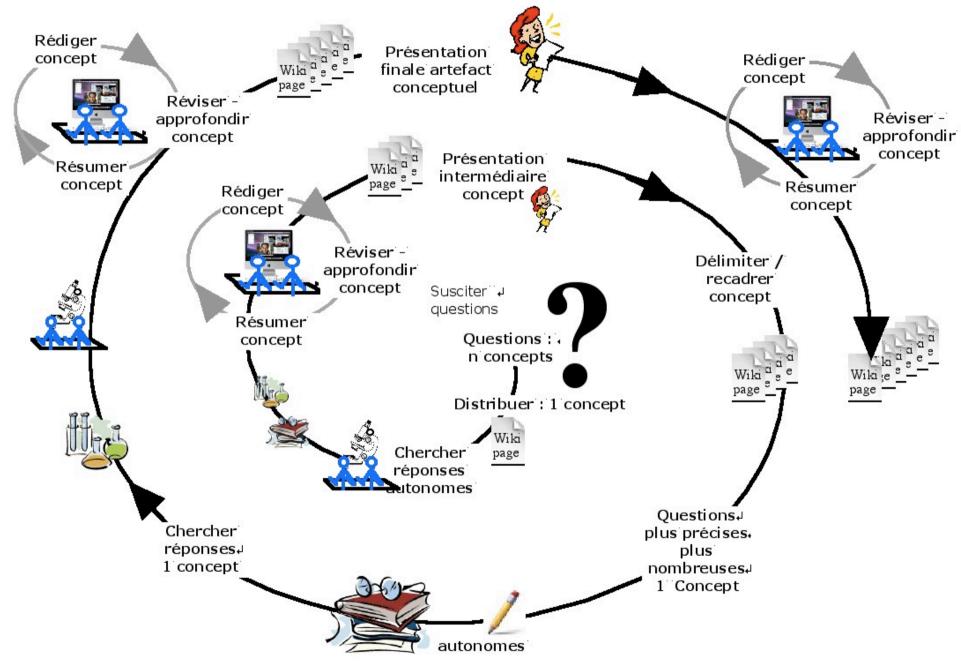
- 02 -> Validation du design : produit des apprentissages appropriés (scolaires) ?
- 03 -> Contrôle par les Q°, couverture "programme" conceptualisation IBL
- 05 -> L'enseignant : une variable dépendante.
- 06-> Writing 2 Learn (W2L) optimisé
- 08-> Enjeux socio-cognitifs
 - Validation scientifique
 - Autorité / Autonomie dans la validation.
- 09-> Connaissance scientifique



Caractéristiques principales du dispositif

- Groupes (4) sous-thème
- Exposer les idées en cours de construction.
- Ecriture Iterative (5-10 revisions) / 3-4 semaines/ chapitre
- Confrontation dans l'artefact conceptuel (wiki) validation, <u>exemple</u>
- Complexité épistemique encouragée, évaluée.
 - Bereiter, C. (2002)







Sélection de résultats :

Les étudiants construisent des connaisances ?

Les étudiants produisent des textes qui manifestent des signes de connaissances scientifiques.

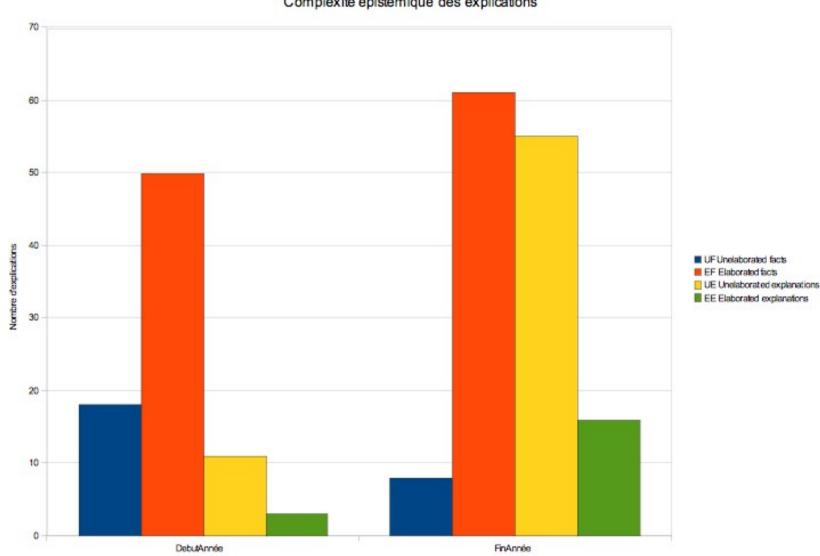
Bromme, R., et al (2008).

Stratégies de

- sélection de ressources appropriées ?
- validation autonome?

7.1 Complexité Epistémique Electra Unige

Complexité epistémique des explications





Résultats: stratigraphique

Exemple: immunologie

e titre contient une question implicite

Cherchez d'abord dans un ouvrage plutôt simple pour commencer (Rabish et al., 1992 Objectif vie, LEP), cela devrait susciter des interrogations, puis développez les questions qui apparaissent avec le campbell et d'autres ouvrages spécialisés en les granisant selon la structure proposée :

- Principe
- Définitions
- Mécanisme détaillé
 Potentiels et limites
- Potentie

Le maître et là et peut yous aider à répondre et à structurer

Critères d'évaluation des pages : Criteres Evaluation Page

2 périodes : 4 étudiants nouveau sujet

Investigation pilotée par les Questions

Qu'est-ce que l'immunité humorale?

Avant d'appliquer précisément de qu'est l'immunité humorale, il faudrait (égé appliquer ou qu'est l'immunité représente la capacité et les moyens qu'a le company de l'appliquer ou qu'est l'immunité l'immunité quotieste et les moyens qu'a le company avant passatiers asins qu'aux disfonctionnement limitense. L'immunité humorale quant à elle représente le systémente du corps humain avec les anticorps.c'est-à dire la protection et la défense contre les agents pathogènes extracellulaires/vius, bactéries) par opposition à l'immunité quant de l'experience de l'applique de l'ap

Quel est le principe de l'immunité humorale

Le principe de l'immunité humorale est de combattre les invasions des agents pathogènes extracellulaires en faisant se lier les anticorps aux antigènes afin qu'ils scient pl exposés aux phagocytes, et ciblés par le complément(déf. du Campbell un peu retouchée).

en partant de là, beaucoup de définitions sont à donner

Un anticorps, aussi appelé immunoglobulines, est une protéine produite par les lymphocytes B et qui joue le rôle d'effecteur (qui produit donc un effet) dans la répon

Qu'est-ce qu'un antigène? D'où viennent-ils?

In antigène est une très grosse molécule, étrangère à l'organisme hôte et qui provoque une réaction immunitaire. C'est cette partie de l'organisme étranger que va econnaîre l'anticorps et sur laquelle il va se fixer. Is ne sont donc pas fabriqués par l'organisme hôte et provienne donc d'un organisme étranger, il suscitent un répons pécifique des lymbhochies.

Qu'est-ce qu'un lymphocyte?

Un hymphoxyle est une callule sanguine ayant la particularité de différencier les molécules propres à l'organisme et colles étrangères. Les imphoxyles proviennent des collules souches et la envisaté deux hyperprimaires, les imphoxyles B qui producent les anticopse et les imphoxyles E qui us différencie les collules propres à notre coppe et saines, les cellules étrangères ou misides(par ex.Limroniee), la circulent dans le sang et dans la hymphe mais leur concertation quignente dans la rate, les moudisymphatiques, et d'avries tiesus ymphotiques. Les imphotites et B et mocranissement des antiglines au une antiglineiques de leur membrane plasmique.

u'est-ce qu'un phagocyte?

Un phagocyte(de phagocytose, souvenons-nous du cours de deuxième sur les bactéries...)est une cellule capable d'en capturer et "manger" une autre.Dans notre cas ce

Qu'est-ce que le compléme

Le complément est un ensemble de protéines qui va être attiré par les anticorps (fixés aux antigènes) et dont ces protéines vont attaquer la membrane du corps étranger et en novoquer la mort. Critères d'évaluation des nances: Critères Evaluation Pane.



Résultats : stratigraphique

Exemple: immunologie

And the elegister processorers for given in instruction in a processor of the general participation of companies of the companies of a companies of the compani

Niveau Epistémique :

Pilotage par les question. Autonomie Elles se trouvent à la surface des mastocytes (type de globule hians différencié qui avoite principalement dans les fissus) et les granulocytes basophilas (globule hians différencié qui avoite principalement dans les fissus) et les granulocytes à librer histamine guand un antigène se fice sur l'igé. Mais il ne vagaire pass ici de virus or de la comment de la commentation de la commentation

Qu'est-ce qu'un globule blanc- Leucocyte?

On les appelles blancs car ils forment une pâte blanche lorsqu'on les sépare des autres cellules sanguines. Les leucocytes sont environ deux fois plus grands que les évrbrocytes (olbbules rouses), ils possèdent un novau cellulaire mais pas d'hémoclobice. Il v a ente 4000 et 10000 le upocrytes par mair de sano. Leur bille varie entre 7 et

figure 3:Ce schéma nous montre plus précisément la structure des lg anticorps "et des récepteurs cellulaires T (TCR) on combien ils sont similaires



Résultats : sélection des sources

Sources utilisées dans les pages

Diverse, adaptées

Textbooks academiques on-line (here)

Questionnaire (likert 1-4)

Textbook μ =3.1 « c'est une valeur sure ! »

Wikipedia μ = 2.7 « c'est parfois pour une petite base, pour aller chercher plus en profondeur par la suite »

Janeway µ= 2.3 « wikipédia a été largement délaissé au profit de "pavés" peut-être plus compliqués a aborder mais largement plus riches au niveau de l'information (comme le Campbell ou le Janeway)»

→ stratégies de sélection



Stratégies de sélection des sources

- Un environnement surabondant en ressources d'authenticité variable
 - Manuels, *textbooks* académiques, articles scientifiques
- Validité incertaine : "Internet", les productions des pairs (wiki)

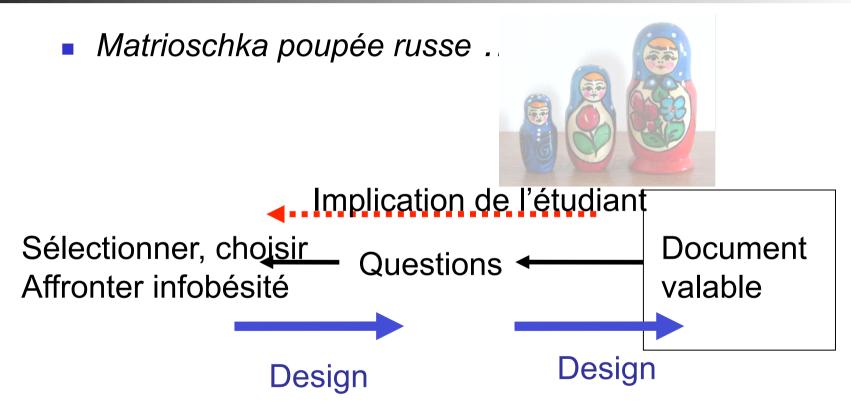
La sélection n'a de sens qu'en rapport avec une production

Production qui fasse du sens Un fascicule de préparation de l'examen.

Production de savoirs localement nouveaux, par et pour les élèves.



Le mythe "savoir trier"?



-> Production qui fait du sens



Autonomie dans la validation ?

"Que pensez-vous, maintenant, [...] du fait que le maître ne donne pas "les réponses""

Positif μ = 3.0 sur 4 / s.d. = 1.04 \rightarrow ???

La plupart satisfaits d'avoir appris à valider eux-mêmes leurs savoirs.

Quelques uns désorientés sans la validation par l'enseignant.





Et si c'est faux?

Inquiétude importante en début d'année, mineure en fin d'année,

Font référence à croiser les sources, à la cohérence logique, ou au fait qu'il n'y a pas de vérité final en science.

"Pas tout est forcément juste. Il reste plusieurs zones d'ombres. Souvent il est mieux de faire des supositions, des hypothèse. Mais vérifier sur plusieurs ouvrages, site internet nous permet d'être à peu près sûr que c'est juste."



L'autorité de qui ?

- L'autorité scientifique provient des resources. Les étudiants valident.
- -> l'enseignant n'est pas l'autorité... Il est garant de la validation.
- -> L'autorité de l'enseignant sur le processus de validation, les objectifs, le curriculum, fermement établie.



Conclusions : caractéristiques de design.

Mettre l'accent sur le processus de validation par les élèves.

Conduire aux savoirs adéquats par la confrontation de d'idées pas l'autorité.

Des ressources abondantes de qualité diverse

Piloter par les Q° (dévolues, fécondes)

Dévoluer le texte aux étudiants.

Des opportunités de discuter les idées partiellement elaborées.

Merci de votre attention

Q° à l'auditoire ...

Authorité Scientifique vs Valeurs (culturelles, psychologiques, ...)?

- Confiance dans le design ↔ implication ?
- Les élèves ne résistent pas tant à l'apprentissage qu'aux situations dans lesquelles ils redoutent de ne pas réussir à apprendre (Houssaye, 1993).
- http://doiop.com/flopublications
- francois.lombard@unige.ch Google lombardf



Acknowledgements

- This research has been supported by the Département de l'Instruction Publique de Genève.
- The research is a doctoral research at TECFA and with LDES
- The support of my mentors Daniel Schneider and Mireille Betrancourt is critical.
- The discussions and insight shared with Elodie Sierra, Lionel Regad and Pierre Brawand were of a great help during the initial phases of the design development.
- Céline Buchs for help in designing cooperation for learning features
- The numerous students who gave feed-back should be thanked too.



Références

- Bereiter, C. (2002). Education and Mind in the Knowledge Age (Second ed.): Lawrence Erlbaum Associates. Kobbe, L. (2005). Framework on multiple goal dimensions for computer-supported scripts: Knowledge Media Research Center (KRMC).
- Osborne, J. (2010). Arguing to Learn in Science: The Role of Collaborative, Critical Discourse. Science, 328(5977), 463-466.
- Rabardel, P. (1995). Les hommes et les technologies, approche cognitive des instruments contemporains.
 Paris: Armand Colin.
- Sandoval, W. A., & Daniszewski, K. (2004). Mapping Trade-Offs in Teachers' Integration of Technology-Supported Inquiry in high School Science Classes. Journal of Science Education and Technology, 13(2).
- Scardamalia, M., & Bereiter, C. (2006). Knowledge building: Theory, pedagogy, and technology. The Cambridge handbook of the learning sciences, 97–115.
- S. Toulmin, (1958) The Uses of Argument Cambridge Univ. Press, Cambridge
- Zhang, J., Scardamalia, M., Lamon, M., Messina, R., & Reeve, R. (2007). Socio-cognitive dynamics of knowledge building in the work of 9-and 10-year-olds. Educational Technology Research and Development, 55(2), 117-145.