

UNIVERSITE DE GENEVE
Faculté de Psychologie et Sciences de l'éducation
TECFA

Mémoire en vue de l'obtention du Diplôme d'Etudes Supérieures STAF

Octobre 2000

**Etude sur les conditions d'enregistrement
de contenus éducatifs sonores**

Candidate : Barbara Class

Directeur de mémoire : Dr. Daniel PERAYA

Membres du jury :

Dr. Daniel SCHNEIDER , Dr. Cécile FOUGERON

Table des matières

1. MOTS DE REMERCIEMENT	5
2. INTRODUCTION	6
2.1.1. <i>Généralités</i>	<i>6</i>
2.1.2. <i>Hypothèses</i>	<i>6</i>
2.1.3. <i>Méthodologie.....</i>	<i>7</i>
2.1.4. <i>Le corpus.....</i>	<i>8</i>
3. CHOIX MÉTHODOLOGIQUES POUR LES TROIS PARTIES	10
3.1. CHOIX MÉTHODOLOGIQUES POUR LA PARTIE LINGUISTIQUE: LES PARAMÈTRES UTILISÉS PAR J-P. BRONCKART	10
3.1.1. <i>Conditions de production d'un texte.....</i>	<i>11</i>
3.1.2. <i>Disjonction - Conjonction</i>	<i>12</i>
3.1.3. <i>EXPOSER - RACONTER</i>	<i>12</i>
3.1.4. <i>Implication - Autonomie.....</i>	<i>13</i>
3.1.5. <i>Exposé des théories de classification des textes de J-P. Bronckart.....</i>	<i>14</i>
3.1.6. <i>Le discours interactif.....</i>	<i>14</i>
3.1.7. <i>Le discours théorique.....</i>	<i>15</i>
3.2. CHOIX MÉTHODOLOGIQUES POUR LA PARTIE ACOUSTIQUE.....	17
3.2.1. <i>Terminologie adoptée.....</i>	<i>17</i>
3.2.2. <i>Analyse prosodique: les paramètres que nous utilisons.....</i>	<i>18</i>
3.2.3. <i>Méthodes d'analyse des pauses</i>	<i>19</i>
3.2.4. <i>Mesure pratique des intervalles et des pauses</i>	<i>20</i>
3.2.5. <i>Le débit dans un intervalle: le I-débit</i>	<i>20</i>
3.2.6. <i>Le débit dans un morceau: le M-débit.....</i>	<i>21</i>
3.2.7. <i>Calcul pratique du M-débit et du M-écart type.....</i>	<i>21</i>
3.2.8. <i>Le débit de parole dans une situation: le S-débit.....</i>	<i>21</i>
3.2.9. <i>L'analyse des débits maxima et minima</i>	<i>21</i>
3.3. CHOIX MÉTHODOLOGIQUES POUR LA PARTIE TEST SUR LES UTILISATEURS	23
4. ANALYSE LINGUISTIQUE.....	24
4.1. LES CONDITIONS DE PRODUCTION DE NOS TEXTES	24
4.1.1. <i>Contexte de production de la situation I.....</i>	<i>24</i>
4.1.2. <i>Contexte de production des situations II et III</i>	<i>24</i>
4.1.3. <i>Les récepteurs</i>	<i>25</i>
4.1.4. <i>Le moment et le lieu de production</i>	<i>25</i>
4.2. CLASSIFICATION DE NOS TEXTES.....	26
4.2.1. <i>Conjonction - Disjonction</i>	<i>26</i>
4.2.2. <i>Implication - autonomie: dans la situation I.....</i>	<i>26</i>
4.2.3. <i>Implication - autonomie: dans la situation II.....</i>	<i>27</i>
4.2.4. <i>Implication - autonomie: dans la situation III</i>	<i>28</i>
4.3. RACONTER OU EXPOSER?	29
4.3.1. <i>Généralités</i>	<i>29</i>
4.3.2. <i>Les trois situations et la catégorie EXPOSER.....</i>	<i>29</i>
4.3.3. <i>Exemple: une citation dans les trois situations</i>	<i>30</i>
4.3.4. <i>Tentatives d'explication de la différence de comportement.....</i>	<i>30</i>
4.4. DISCOURS INTERACTIF OU DISCOURS THÉORIQUE?	31
4.4.1. <i>Le type de phrases rencontrées</i>	<i>31</i>
4.4.2. <i>Le système des temps verbaux</i>	<i>33</i>
4.5. UNITÉS RENVOYANT À L'INTERACTION.....	35

4.5.1.	<i>Déictiques temporels et spatiaux</i>	35
4.5.2.	<i>Objets accessibles aux interactants</i>	35
4.5.3.	<i>Les pronoms personnels</i>	35
4.5.4.	<i>Propriétés en plus</i>	36
4.6.	RÉCAPITULATION.....	37
4.6.1.	<i>Interprétation de la catégorisation de la situation I</i>	38
4.6.2.	<i>Interprétation de la catégorisation des situations II et III</i>	38
5.	ANALYSE ACOUSTIQUE	40
5.1.	ANALYSE DU DÉBIT.....	40
5.1.1.	<i>Résultats des mesures</i>	40
5.1.2.	<i>Interprétations des débits moyens des trois situations (S-débits)</i>	42
5.1.3.	<i>Visualisation de la variation du débit dans les trois situations</i>	42
5.1.4.	<i>Calcul de la fluctuation de débit</i>	43
5.1.5.	<i>Interprétation de la fluctuation de débit</i>	43
5.1.6.	<i>Résultats de l'analyse de la fluctuation de débit</i>	43
5.1.7.	<i>Mesures des maxima</i>	44
5.1.8.	<i>Test de représentativité des débits maximum</i>	45
5.1.9.	<i>Interprétation des débits maxima</i>	45
5.1.10.	<i>Emplacement des maxima</i>	46
5.1.11.	<i>Mesures des minima</i>	46
5.1.12.	<i>Interprétation des minima</i>	47
5.1.13.	<i>Emplacement des minima</i>	47
5.1.14.	<i>Type de morceaux au débit lent</i>	48
5.1.15.	<i>Interprétation de l'emplacement des débits lents</i>	50
5.1.16.	<i>Du débit articulatoire aux pauses</i>	50
5.2.	LES PAUSES.....	52
5.2.1.	<i>Analyse de la durée moyenne d'une pause silencieuse dans les 3 situations</i>	52
5.2.2.	<i>Maxima et minima des durées moyennes de pause</i>	53
5.2.3.	<i>Interprétation des maxima et des minima des durées moyennes de pauses</i>	53
5.2.4.	<i>Y a-t-il correspondance entre débit rapide et durée moyenne de pause importante ?</i>	54
5.2.5.	<i>Y a-t-il correspondance entre le débit le plus lent et la durée moyenne de pause la plus longue?</i>	55
5.2.6.	<i>Relation entre temps de pause et temps total d'élocution (paroles + pauses)</i>	56
5.2.7.	<i>Le nombre de pauses</i>	56
5.2.8.	<i>Correspondance nombre et durée de la pause</i>	57
5.2.9.	<i>Types de pauses remplies et corpus</i>	57
5.2.10.	<i>Durée des pauses remplies</i>	58
5.2.11.	<i>Segmentation de la syntaxe par rapport aux pauses silencieuses</i>	59
5.3.	SYNTHÈSE DÉBIT ARTICULATOIRE ET PAUSES.....	63
5.3.1.	<i>Situation II</i>	63
5.3.2.	<i>Situation III</i>	63
5.3.3.	<i>Situation I</i>	63
5.3.4.	<i>Conclusion</i>	64
6.	PARTIE TEST SUR LES UTILISATEURS	65
6.1.	PRÉSENTATION DU QUESTIONNAIRE SOUMIS AUX UTILISATEURS TEST.....	65
6.2.	PRÉSENTATION ET ANALYSE DES RÉSULTATS.....	65
6.2.1.	<i>Etape 1: Choix des groupes par les utilisateurs et justifications</i>	65
6.2.2.	<i>Etape 2: Choix de combinaison et justifications</i>	67
6.2.3.	<i>Etape 3: Situation préférée et justification</i>	70
7.	CONCLUSION	73
7.1.1.	<i>Rappel des résultats obtenus dans les trois parties</i>	73

7.1.2.	<i>Synthèse des résultats</i>	73
7.1.3.	<i>Analyse de la synthèse par rapport à l'hypothèse de travail</i>	73
7.1.4.	<i>Pour aller plus loin</i>	74
8.	BIBLIOGRAPHIE	76
8.1.1.	<i>Ouvrages</i>	76
8.1.2.	<i>Thèses</i>	76
8.1.3.	<i>Articles</i>	76
9.	ANNEXES	77
9.1.	CD AUDIO CONTENANT LES ENREGISTREMENTS DES TROIS SITUATIONS	77
9.2.	RETRANSCRIPTION DES TEXTES	77
9.2.1.	<i>Situation I</i>	77
9.2.2.	<i>Situation II</i>	82
9.2.3.	<i>Situation III</i>	86
9.3.	LES MORCEAUX: CORRESPONDANCE INTERVALLE INTER-PAUSES ET TEXTE CONTENU.....	90
9.3.1.	<i>Situation I</i>	90
9.3.2.	<i>Situation II</i>	95
9.3.3.	<i>Situation III</i>	100
9.4.	MESURES ACOUSTIQUES DE LA SITUATION I.....	104
9.4.1.	<i>Mesures du morceau 1.1</i>	104
9.4.2.	<i>Mesures du morceau 1.3</i>	104
9.4.3.	<i>Mesures du morceau 1.4</i>	105
9.4.4.	<i>Mesures du morceau 1.5</i>	106
9.4.5.	<i>Mesures du morceau 1.6</i>	107
9.4.6.	<i>Mesures du morceau 1.7</i>	107
9.4.7.	<i>Mesures du morceau 1.8</i>	109
9.4.8.	<i>Mesures du morceau 1.10</i>	110
9.4.9.	<i>Mesures du morceau 1.12</i>	111
9.4.10.	<i>Mesures du morceau 1.13</i>	113
9.5.	MESURES ACOUSTIQUES DE LA SITUATION II	114
9.5.1.	<i>Mesures du morceau 2.1</i>	114
9.5.2.	<i>Mesures du morceau 2.3</i>	114
9.5.3.	<i>Mesures du morceau 2.4</i>	115
9.5.4.	<i>Mesures du morceau 2.5</i>	116
9.5.5.	<i>Mesures du morceau 2.6</i>	116
9.5.6.	<i>Mesures du morceau 2.7</i>	118
9.5.7.	<i>Mesures du morceau 2.8</i>	119
9.5.8.	<i>Mesures du morceau 2.10</i>	119
9.5.9.	<i>Mesures du morceau 2.12</i>	121
9.5.10.	<i>Mesures du morceau 2.13</i>	121
9.6.	MESURES ACOUSTIQUES DE LA SITUATION III	123
9.6.1.	<i>Mesures du morceau 3.1</i>	123
9.6.2.	<i>Mesures du morceau 3.5</i>	123
9.6.3.	<i>Mesures du morceau 3.6</i>	124
9.6.4.	<i>Mesures du morceau 3.7</i>	124
9.6.5.	<i>Mesures du morceau 3.8</i>	125
9.6.6.	<i>Mesures du morceau 3.10</i>	127
9.6.7.	<i>Mesures du morceau 3.12</i>	127
9.6.8.	<i>Mesures du morceau 3.13</i>	128
9.7.	DISPOSITIF DE TEST SUR LES UTILISATEURS.....	130

1. Mots de remerciement

Mes pensées vont tout d'abord aux personnes de TECFA et de l'Université de Genève, qui m'ont introduite à l'éducation à distance, et soutenue dans ce travail de recherche de DES.

Un chaleureux remerciement au Professeur François Dermange, de la Faculté Autonome de Théologie Protestante de l'Université de Genève, pour avoir accepté de se prêter à l'expérience. Sans ses enregistrements, cette étude n'existerait pas telle qu'elle existe.

L'autre personne clef a été Daniel Peraya, qui est à l'origine du sujet traité dans ce mémoire, qui a accepté de voir son idée transformée et qui a accepté de diriger le mémoire. Un grand merci pour sa patience et son précieux suivi du mémoire.

Merci à Daniel Schneider pour m'avoir aidée à construire le dispositif technique de test ainsi que pour ses conseils divers.

Merci à Pierre Dillenbourg pour ses suggestions pédagogiques précieuses, tout particulièrement pour m'avoir appris à mettre les apprenants en situation d'activité.

Merci à Patrick Mendelsohn pour son soutien pédagogique essentiel et pour sa présence.

Merci à Cécile Fougeron pour m'avoir introduite dans le domaine de la phonétique acoustique et pour m'y avoir suivie et soutenue.

2. Introduction

Notre étude se fait dans le cadre du Diplôme d'Etudes Supérieures STAF¹ dispensé par TECFA², Université de Genève. Elle porte sur les conditions d'enregistrement de contenus éducatifs sonores. L'hypothèse que nous formulons est que la voix est différente selon que l'enregistrement ait été fait en face d'au moins une personne ou non. Afin de tenter de répondre à cette question, nous avons entrepris une étude en trois parties : linguistique, acoustique et test sur les utilisateurs.

2.1.1. Généralités

Notons d'emblée que notre étude se situe dans un domaine, celui de l'analyse de l'oral pédagogique, qui ne bénéficie pas de littérature écrite et présente donc un caractère tout à fait exploratoire. Nous avons cherché ce qui avait été fait auparavant dans le domaine mais n'avons rien trouvé. Il existe des études abordant séparément les aspects linguistiques et acoustiques de différents types de discours mais il n'existe pas, à notre connaissance, d'étude basée sur le contenu sonore, qui plus est un contenu sonore éducatif et plus particulièrement sur ses conditions de production.

A partir d'une expérience concrète de l'Université de Genève qui consiste à livrer un cours audio enregistré en auditoire à des étudiants entreprenant une licence de théologie à distance, notre travail s'interroge sur les différentes conditions d'enregistrement d'un contenu éducatif sonore.

A partir de l'enregistrement d'une séance de ce cours, qui est donc un cours tout à fait régulier donné dans les bâtiments de l'Université de Genève devant une cinquantaine d'étudiants, nous avons demandé au professeur de produire le même cours dans deux contextes différents. Un de ces contextes consiste à mettre le professeur seul devant un micro juste après avoir donné le cours en auditoire et l'autre consiste à enregistrer le cours, toujours par le professeur seul devant son micro mais un jour x, donc sans contact préalable avec son public. Dorénavant, nous nommerons **situation I** le cours enregistré en auditoire, **situation II**, le cours enregistré juste après le cours en auditoire et **situation III** le cours enregistré un jour x.

2.1.2. Hypothèses

A partir de ces trois situations, notre hypothèse de travail est la suivante: en terme de dynamisme de la voix, la situation I sera la plus vivante, suivie par la situation II puis par la situation III.

Pour mesurer le dynamisme de la voix, nous formulons l'hypothèse que plus il y a variation entre passages lents et passages rapides, plus la voix du locuteur sera perçue comme dynamique par les interlocuteurs et inversement, moins il y a variation dans le débit, plus la voix sera perçue comme monotone par les interlocuteurs. Nous postulons en effet que la voix n'est pas la même que l'on ait ou non un interlocuteur en face de soi. Tout ce qui est véhiculé par le regard, les

¹ Diplôme STAF: Science, Technologies, Apprentissage et Formation

² *Technologies, Formation et Apprentissage*, Unité de la Faculté de Psychologie et de Sciences de l'Education de l'Université de Genève

gestes et les autres comportements physiques de la part de l'interlocuteur influencent forcément le locuteur et transforment sa voix et son discours en conséquence.

Au point de vue du discours, justement, nous pensons que la situation II, à mi-chemin entre les situations I et III devrait présenter un contenu ordonné et agréable à écouter. En effet, présentant l'avantage de la situation I de bénéficier de la présence du public en mémoire, donc de la prise en compte de ce public par le locuteur, et l'avantage de la situation III qui est de présenter le contenu de manière très ordonnée, nous émettons l'hypothèse que la situation II devrait être la plus efficace et la plus agréable pour le récepteur.

A partir d'une double analyse, linguistique et acoustique, suivie d'un test sur les utilisateurs, nous tenterons de voir ce qu'il en est de cette hypothèse.

2.1.3. Méthodologie

Pourquoi avoir choisi une grille d'analyse en trois parties? C'est en nous basant sur les travaux de Daniel Peraya³ sur les dispositifs médiatiques et les aspects de communication pédagogique médiatisée que cette triple analyse s'est imposée à nous.

En effet, tout dispositif médiatique implique trois pôles: le producteur, les effets et les produits. L'analyse du producteur comporte notamment les paramètres sociaux des systèmes de production et les influences des modalités de production que nous verrons dans l'analyse linguistique. L'analyse des effets implique principalement l'approche psychosociale des effets et l'étude du public que nous aborderons partiellement dans la partie linguistique et partiellement dans la partie test sur les utilisateurs. Finalement, l'analyse des produits s'intéresse à l'approche sémiotique des langages et des messages. Ceux-ci seront plutôt abordés dans la partie acoustique et constitueraient les éléments suprasegmentaux que nous aurions voulu analyser finement dans l'analyse prosodique.

Plus précisément, **l'analyse linguistique** se base sur la théorie de classification des textes proposée par Jean-Paul Bronckart dans son ouvrage *Activité langagière, textes et discours*, 1996. Nous avons choisi cet ouvrage pour l'aspect générique qu'il présente, parce que nous avons travaillé sur ce cadre théorique durant le diplôme STAF, parce que c'est une somme récente du paysage de l'analyse du discours et finalement pour sa tradition genevoise. Il s'agit, à partir des classifications que J-P. Bronckart propose, d'analyser les trois situations afin de voir sur quels points elles sont semblables et sur lesquels elles diffèrent.

L'analyse acoustique, basée uniquement sur le débit articulatoire et sur les pauses, est pour nous un autre moyen d'analyser les textes. Pour ce qui concerne le débit, nous allons notamment travailler sur le débit moyen, puis sur les maxima et les minima. C'est pour pouvoir parler de dynamisme vs monotonie dans le but de répondre à l'hypothèse formulée plus haut que nous optons pour l'analyse de ces paramètres. Un travail plus approfondi, notamment au niveau prosodique en ce qui concerne l'intonation et les accents était prévu mais n'a pas pu aboutir pour cause de problèmes répétés avec le logiciel d'analyse.

³ Peraya, D., Notes de cours staf13 et différents articles cités dans la bibliographie

Ces deux analyses sont centrées sur l'amont des textes, à savoir, sur celui qui les produit. Il était donc important, malgré le côté exploratoire de notre expérience, d'observer ce qui se passe en aval, donc du côté des récepteurs. La partie **test sur les utilisateurs** est donc un moyen de vérifier si les résultats trouvés dans les parties linguistiques et acoustiques coïncident avec ceux trouvés dans cette partie. Elle consiste en un questionnaire, disponible sur Internet, qui met les utilisateurs en situation d'activité dans le but de répondre à des questions sur les trois situations après en avoir écouté des extraits.

2.1.4. Le corpus

Notre corpus est constitué d'un enregistrement sonore d'une durée de vingt minutes du cours d'éthique donné par le Professeur Dermange au semestre d'hiver 1999. A partir du contenu de cette partie de cours donnée en auditoire, il a été demandé au Professeur Dermange de reproduire le même contenu dans les deux contextes cités ci-dessus. Nous insistons sur ce point car nous partons d'une situation I réelle pour enregistrer les situations II et III qui ne sont produites que pour notre expérience. Nous travaillons donc sur trois situations similaires mais non identiques, produites à partir de notes de cours. Ainsi, nous verrons que les situations I et II présentent chacune une partie de contenu totalement absente dans la situation III.

C'est pourquoi nous avons choisi de travailler, pour ce qui concerne la partie linguistique, sur un corpus thématique et un corpus temporel. Par "corpus temporel", nous entendons que nous avons pris trois segments de 5 minutes, au début, milieu, fin de chaque situation à un temps t égal. Par "corpus thématique", il est entendu des morceaux traitant du même contenu dans les trois situations, indépendamment de leur apparition dans le temps et leur durée. Précisons que le corpus thématique n'est donc pas de longueur égale dans les trois situations. Ceci étant particulièrement vrai pour la situation III qui présente un déficit de deux morceaux par rapport aux situations II et III. Par ailleurs, le morceau 1.12 a été divisé en deux parties car il comporte une intervention d'étudiant qu'il ne nous aurait pas semblé correct de laisser dans le morceau, vis-à-vis des situations II et III.

Pour les parties acoustique et test sur les utilisateurs, nous nous sommes limités au corpus thématique. Pour la partie test sur les utilisateurs, ce choix est motivé par le fait que nous avons mis les utilisateurs en situation d'activité pour répondre à un certain nombre de questions et, pour ce faire, nous avons besoin de contenus thématiquement proches. Pour la partie acoustique, ce choix est fondé, d'une part, sur le fait que le corpus fait environ 5 minutes et cela est suffisant pour faire ressortir les traits d'un locuteur⁴ et, d'autre part, parce que la partie test sur les utilisateurs se base sur ce corpus-là.

Pour la partie acoustique, certaines précisions techniques sont nécessaires. Précisons donc que l'enregistrement a été fait sur minidisc depuis un micro placé devant l'émetteur à une distance de 1 mètre environ. L'enregistrement a été fait à une fréquence d'échantillonnage de 44100 Hz, en 16 bits stéréo qui correspond à une qualité CD. Le minidisc a ensuite été branché sur un ordinateur et

⁴ Nous nous basons sur la théorie de G. De Landsheere et E. Bayer, *Comment les maîtres enseignent, Analyse des interactions verbales en classe*, 4^{ème} édition, Bruxelles, 1981, pp. 147-149 que nous transposons à notre étude.

avec le logiciel CoolEdit, nous avons enregistré les fichiers au format *wav*. C'est à partir de ces fichiers et toujours dans CoolEdit que les différentes mesures ont été effectuées sur le signal.

Notons encore que les textes ont été retranscrits par nous-mêmes et que la ponctuation a été mise en fonction de l'intonation. Nous insistons cependant sur le fait que cette retranscription n'est qu'un soutien aux textes oraux et que notre travail se base explicitement sur ce corpus enregistré et non sur les textes retranscrits.

3. Choix méthodologiques pour les trois parties

3.1. Choix méthodologiques pour la partie linguistique: les paramètres utilisés par J-P. Bronckart

L'objet de notre recherche impliquant une partie linguistique qui consiste à classer les trois textes de notre corpus en fonction de l'occurrence d'éléments linguistiques, nous avons d'abord hésité entre plusieurs pistes méthodologiques. Beaucoup de linguistes s'étant penchés sur des aspects particuliers nous intéressant (les verbes, les temps verbaux, les pronoms personnels, les déictiques, etc.), plutôt que de s'inspirer directement de ces travaux, pour des questions d'homogénéité et de suivi par rapport aux autres parties de ce mémoire, nous avons préféré nous baser sur un ouvrage récent synthétisant des théories antérieures pour proposer la sienne. Il s'agit de *Activité langagière, textes et discours*, 1996 de Jean-Paul Bronckart. De plus, cet ouvrage est lui-même la suite de *Fonctionnement des discours*, 1985, et l'auteur a largement développé les propositions théoriques qui y étaient présentées. Les pistes proposées dans le plus récent des deux ouvrages, nous conviennent particulièrement parce que l'auteur adopte un point de vue assez large, débordant d'un contexte linguistique pur, tout en proposant une classification des types de discours ancrée sur les éléments linguistiques.

Si ce mémoire se concentrait uniquement sur sa partie linguistique, nous n'estimerions pas suffisant de se baser sur un seul auteur, même si son ouvrage résonne de théories linguistiques antérieures et contemporaines. Mais notre recherche étant basée sur trois volets, notre analyse linguistique se basera exclusivement sur cet ouvrage et la classification des textes qui y est proposée.

Nous allons donc, dans un premier temps, présenter les différents paramètres utilisés par J-P. Bronckart en les accompagnant d'une brève mise en contexte afin d'explicitier le cadre dans lequel ils seront utilisés dans notre travail, puis nous allons présenter la classification des textes à laquelle il aboutit.

J-P. Bronckart propose d'analyser un texte dans un double ancrage: celui du texte vu "comme production sociale" et celui de "l'architecture interne d'un texte". Les éléments d'analyse que nous retenons et qui seront pertinents dans notre travail sont les suivants:

- Conditions de production d'un texte
 - d'un point de vue physique
 - d'un point de vue social et subjectif
- Exposer - Raconter
- Implication - Autonomie
- Conjonction - Disjonction

Que faut-il entendre par ces différents concepts?

3.1.1. Conditions de production d'un texte

Par condition de production d'un texte, J-P. Bronckart, entend:

Le contexte de production peut être défini comme l'ensemble des paramètres susceptibles d'exercer une influence sur la manière dont un texte est organisé. Si de multiples aspects d'une situation d'action pourraient, théoriquement, être invoqués, en accord avec la plupart des théoriciens, nous mettrons l'accent pour notre part sur les seuls facteurs qui exercent une influence nécessaire (mais non mécanique!) sur l'organisation des textes. Ces facteurs sont regroupés en deux ensembles, le premier relevant du monde physique, le second des mondes social et subjectif⁵.

Il précise ensuite ce qui est compris dans le plan physique:

Sur le premier plan, tout texte résulte d'un **comportement** verbal concret, accompli par un agent situé dans les coordonnées de l'espace et du temps; tout texte procède donc d'un acte accompli dans un **contexte "physique"**, contexte qui peut être défini par quatre paramètres précis.

- Le **lieu de production**: l'endroit où le texte est produit;
- Le **moment de production**: l'étendue de temps pendant laquelle le texte est produit;
- L'**émetteur** (ou producteur, ou locuteur): la personne (ou la machine) qui produit physiquement le texte, cette production pouvant s'effectuer selon la modalité **orale** ou selon la modalité **écrite**;
- Le **récepteur**: la (ou les) personne(s) qui est (sont) susceptible(s) de percevoir (ou de recevoir) concrètement le texte.

Lorsque la production est orale, le récepteur est généralement situé dans le même espace-temps que l'émetteur et est ainsi susceptible de lui répondre directement; il peut être qualifié aussi, dans ce cas, de *co-producteur* ou d'*interlocuteur*. Lorsque la production est écrite, le récepteur n'est généralement pas situé dans les coordonnées de l'espace-temps du producteur. Dans certains cas, ce récepteur éloigné peut répondre au producteur et devenir ainsi son interlocuteur (dans l'échange de lettres, par exemple); dans d'autres cas, le récepteur ne dispose d'aucun moyen de réponse et ne constitue donc pas un interlocuteur⁶.

Et ce qui est compris dans le plan subjectif:

Sur le second plan, la production de tout texte s'inscrit dans le cadre de l'activité d'une formation sociale, et plus précisément dans le cadre d'une forme d'**interaction communicative** impliquant les mondes social (normes, valeurs, règles, etc.) et subjectif (image que l'on se donne de soi en agissant). Ce **contexte socio-subjectif** peut, lui aussi, être décomposé en quatre paramètres majeurs.

- Le **lieu social**; dans le cadre de quelle formation sociale, de quelle institution, ou plus généralement de quel mode d'interaction le texte est-il produit: école, famille, média, armée, interaction commerciale, interaction informelle, etc.?
- La position sociale de l'émetteur (qui lui donne son statut d'**énonciateur**); quel est le rôle social que joue l'émetteur dans l'interaction en cours: rôle d'enseignant, de parent, de client, de supérieur hiérarchique, d'ami, etc.?

⁵ Jean-Paul Bronckart, *Activité langagière, textes et discours. Pour un interactionisme socio-discursif*, Lausanne-Paris 1996, pp. 95.

⁶ Idem, pp. 96-97.

- La position sociale du récepteur (qui lui donne son statut de **destinataire**); quel est le rôle social attribué au récepteur du texte: rôle d'élève, d'enfant, de collègue, de subordonné, d'ami, etc.?
- Le **but** (ou les buts) de l'interaction: quel est, du point de vue de l'énonciateur, l'effet (ou les effets) que le texte est susceptible de produire sur le destinataire?⁷

La question du contexte sera utile dans l'analyse de nos trois situations afin de différencier la situation I -qui est produite dans un contexte socio-institutionnel de longue tradition- des situations II et III qui cherchent à innover une nouvelle voie institutionnelle. Ceci étant posé, nous pouvons présenter les paramètres qui traitent directement de la typologie des textes. Le premier effectue le lien du texte avec le contexte en termes de conjonction vs disjonction.

3.1.2. Disjonction - Conjonction

Les opérations de construction des coordonnées générales organisant le contenu thématique mobilisé dans un texte semblent pouvoir se résumer à une décision à caractère binaire. Soit les coordonnées sont présentées comme disjointes des coordonnées du monde ordinaire de l'action langagière; soit cette mise à distance n'est pas explicitement opérée, et les coordonnées organisant le contenu thématique du texte se présentent dès lors nécessairement comme conjointes à celles de l'action langagière.

Dans le premier cas, que les représentations mobilisées à titre de contenu renvoient à des faits passés et attestés (de l'ordre de l'Histoire), à des faits à venir, à des faits plausibles ou purement imaginaires, leur organisation doit s'ancrer à une origine spatio-temporelle, qui spécifie le type de disjonction opérée. (...)

Dans le second cas, les représentations mobilisées, dès lors qu'elles ne s'ancrent à aucune origine spécifique, s'organisent inévitablement en référence plus ou moins directe aux coordonnées générales du monde de l'activité langagière en cours⁸.

Nous verrons comment les textes des situations I, II et III sont articulés à des actions langagières particulières impliquant deux agents, l'émetteur / professeur d'une part et les récepteurs / étudiants d'autre part. L'interaction de ces agents se fait-elle dans le monde ordinaire ou dans un monde discursif autre?

3.1.3. EXPOSER - RACONTER

Deux mondes discursifs apparaissent:

Lorsqu'on se situe dans l'ordre du RACONTER, le monde discursif⁹ est posé dans un "ailleurs", mais cet ailleurs doit cependant demeurer (...) un *monde semblant*, c'est-à-dire un monde qui doit pouvoir être évalué ou interprété par les humains qui liront le texte.

⁷ Idem, p. 97.

⁸ Idem, pp. 154-5

⁹ Idem, p. 153, l'auteur précise ce qu'il entend par "monde discursif": "Par convention, nous qualifierons les mondes représentés des agents humains de monde ordinaire et les mondes virtuels créés par l'activité langagière de mondes discursifs".

(...) Lorsqu'on se situe dans l'ordre de l'EXPOSER, la situation semble se présenter de manière différente, le contenu thématique des mondes discursifs conjoints étant en principe toujours interprété à l'aune des critères de validité du monde ordinaire¹⁰.

Jean-Paul Bronckart subdivise le monde du RACONTER en deux sous-mondes: le "RACONTER fictif" et le "RACONTER réaliste" qu'il définit comme suit.

Ces mondes à la fois mis à distance et semblants peuvent dès lors présenter des degrés divers d'écart avec les règles en vigueur dans le monde ordinaire; écart faible pour les mondes construits dans le cadre de genres historiques, mais écarts potentiellement plus importants pour les mondes construits dans le cadre du genre *roman d'anticipation* ou encore des genres *fable*, *conte* ou *paraboles* (les humains peuvent y vivre mille ans, les animaux y parler, etc.). A titre de pôles d'un continuum, on pourrait donc distinguer un RACONTER *réaliste*, véhiculant un contenu thématique susceptible d'être évalué et interprété selon l'essentiel des critères de validité du monde ordinaire, et un RACONTER *fictif*, dont le contenu ne pourrait que partiellement faire l'objet d'une telle évaluation¹¹.

La création d'un monde discursif tout à fait spécifique qui est celui de la situation de cours dans un lieu précis, à savoir l'Université, peut-il être lu comme "posé dans un ailleurs" et donc faire partie de la catégorie RACONTER ou bien une interprétation plus large et moins aventureuse placerait-elle ce texte dans le monde de l'EXPOSER?

3.1.4. Implication - Autonomie

Qu'est-ce que l'implication ou l'autonomie par rapport aux "paramètres de l'action langagière"?

Soit un texte ou segment de texte explicite le rapport que ses instances d'agentivité entretiennent avec les paramètres matériels de l'action langagière (agent producteur, interlocuteur éventuel, et leur situation dans l'espace-temps), soit ce rapport n'est pas explicite et les instances d'agentivité du texte entretiennent alors un rapport d'indépendance ou d'indifférence avec les paramètres de l'action langagière en cours. Dans le premier cas, le texte mobilise ou "**implique**" les paramètres de l'action langagière, sous la forme de renvois déictiques à ces mêmes paramètres, qui sont intégrés au contenu thématique même; et en conséquence, pour interpréter complètement un tel texte, il faut avoir accès à ses conditions de production. Dans le second cas, le texte se présente dans une relation d'**autonomie** à l'égard des paramètres de l'action langagière, et son interprétation ne requiert dès lors aucune connaissance des conditions de production. Une seconde distinction générale peut ainsi être posée entre les mondes discursifs qui exhibent un rapport d'**implication** à l'égard des paramètres de l'action langagière, et ceux qui exhibent un rapport d'**autonomie** à l'égard de ces mêmes paramètres. Cette distinction constitue une reformulation partielle de l'opposition introduite par Benveniste entre mondes mobilisant les traces du locuteur et mondes qui n'en mobiliseraient pas¹².

A partir de ces trois paramètres, conjonction-disjonction, EXPOSER-RACONTER, autonomie-implication, l'auteur va créer quatre types de discours en les combinant comme suit:

- Monde de l'EXPOSER impliqué;

¹⁰ Idem, pp. 155-156.

¹¹ Idem, pp. 155-156.

¹² Idem, pp. 156-157.

- Monde de l'EXPOSER autonome;
- Monde du RACONTER impliqué;
- Monde du RACONTER autonome¹³;

Les premières personnes du singulier et du pluriel couramment utilisées dans une situation de cours parlent-elles l'autonomie ou l'implication d'un texte par rapport aux paramètres de l'action langagière?

3.1.5. Exposé des théories de classification des textes de J-P. Bronckart

J-P. Bronckart résume les quatre types de discours auxquels le mènent les différents paramètres explicités ci-dessus dans le tableau suivant¹⁴:

Coordonnées générales des mondes

Rapport à l'acte de production

	Conjonction EXPOSER	Disjonction RACONTER
Implication	<i>Discours interactif</i>	<i>Récit interactif</i>
Autonomie	<i>Discours théorique</i>	<i>Narration</i>

Dans notre étude, nous aurons plus particulièrement à choisir entre deux types de discours, nous nous contentons donc de présenter ici ce qui est entendu par "discours interactif" d'une part et ce qui est entendu par "discours théorique" d'autre part.

3.1.6. Le discours interactif

Qu'il se présente sous forme de dialogue ou de monologue, qu'il ait été produit oralement ou par écrit, ce type de discours se singularise d'abord par la présence d'unités renvoyant à l'interaction verbale elle-même, qu'elle soit réelle ou mise en scène, et au caractère conjoint-impliqué du monde discursif créée.

¹³ Idem, p. 157.

¹⁴ Idem, p.159.

Dans les formes dialoguées, l'interaction se marque, par les tours de parole, mais elle se marque surtout, dans les dialogues comme dans les monologues, par la présence de nombreuses phrases non déclaratives:

- phrases interrogatives
- phrases impératives
- phrases exclamatives

Le caractère conjoint-impliqué du monde discursif se marque, en français, de la manière suivante:

- L'exploitation d'un sous-système de temps des verbes composé essentiellement du PRE et du PC, auxquels s'ajoute régulièrement une forme de FUTP (futur périphrastique en "aller+ infinitif").

Ces trois temps de base expriment le rapport qui est posé entre le moment des événements verbalisés dans le texte et le moment des prises de parole de l'interaction; en termes de *valeur*, ils expriment respectivement la simultanéité, l'antériorité et la postériorité.

- La présence d'unités qui renvoient soit à certains objets accessibles aux interactants, soit à l'espace ou au temps de l'interaction:
 - ostensifs
 - déictiques spatiaux
 - déictiques temporels
- La présence de noms propres, ainsi que de pronoms et adjectifs de 1ère et 2ème personne du singulier et du pluriel, qui renvoient directement aux protagonistes de l'interaction verbale et qui ont donc une valeur exophorique.

Le discours interactif se caractérise aussi par la présence récurrente d'autres unités, qui semblent moins directement liées au type de monde discursif construit, mais qui ont néanmoins une valeur partiellement discriminative.

- La présence du pronom indéfini "on".
- La présence d'anaphores pronominales, par opposition aux anaphores nominales.
- La présence d'auxiliaires de mode; "pouvoir" ainsi que d'autres auxiliaires à valeur pragmatique, du type "vouloir", "devoir", "falloir".

Enfin le discours interactif se singularise par une densité verbale élevée et corrélativement par une densité syntagmatique très faible¹⁵.

3.1.7. Le discours théorique

Le discours théorique est, en principe, monolgué et écrit, et ce caractère se traduit notamment par l'absence de phrases non déclaratives.

Le caractère conjoint-autonome du monde construit se marque, en français, de la manière suivante.

- L'exploitation d'un même sous-système de temps des verbes que le discours interactif, avec cependant deux caractéristiques différentielles: la nette dominance des formes du présent (PRE et CONDS) (...); l'absence quasi totale de formes du futur. En outre, (...), les deux temps de base que sont le PRE et le PC ont dans ce

¹⁵ Idem, pp. 170-172.

type de discours une valeur *générique*, nettement distincte de la valeur déictique qu'ils prennent généralement dans le discours interactif.

- L'absence d'unités renvoyant directement aux interactants, ou à l'espace-temps de la production, comme les ostensifs, les déictiques spatiaux et les déictiques temporels.
- L'absence de noms propres, ainsi que de pronoms et adjectifs de 1ère et 2ème personne du singulier à valeur clairement exophorique. On peut y observer cependant la présence de formes de la 2ème personne du pluriel, ainsi que de "on", qui renvoient aux pôles de l'interaction verbale en général, mais non à des protagonistes concrets de l'interaction en cours.

A ces caractéristiques attendues, s'ajoutent encore les propriétés suivantes, nettement mises en évidence par les analyses empiriques.

- La présence de multiples organisateurs à valeur logico-argumentative.
- La présence de nombreuses modalisations logiques, ainsi que l'omniprésence de l'auxiliaire de mode "pouvoir".
- L'exploitation de procédés de mise en évidence de certains segments de texte, ainsi que de procédés de renvoi, soit à d'autres parties du texte, soit à l'intertexte scientifique:
 - procédés métatextuels
 - procédés de renvoi intra-textuels
 - procédés de renvoi inter-textuels
- La présence de nombreuses phrases passives, la plupart du temps de type "passive tronquée".
- La grande fréquence, à côté des anaphores pronominales, soit d'anaphores nominales, soit de procédés de référencement déictique intratextuelle.

Enfin, le discours théorique se singularise par une densité verbale très faible et corrélativement par une densité syntagmatique extrêmement élevée¹⁶.

¹⁶ Idem, pp. 173-175.

3.2. Choix méthodologiques pour la partie acoustique

Les mesures acoustiques se concentrent d'une part sur les débits de parole et d'autre part sur les temps de pause pratiqués par le locuteur.

Dans le premier paragraphe, nous présentons une terminologie très précise à laquelle nous avons fait appel - intervalle, morceau, situation - afin d'exposer de manière aussi claire que possible des paramètres appliqués à ces différents niveaux.

Dans le second paragraphe, nous présentons les raisons pour lesquelles nous travaillons sur le débit articuloire et sur les pauses.

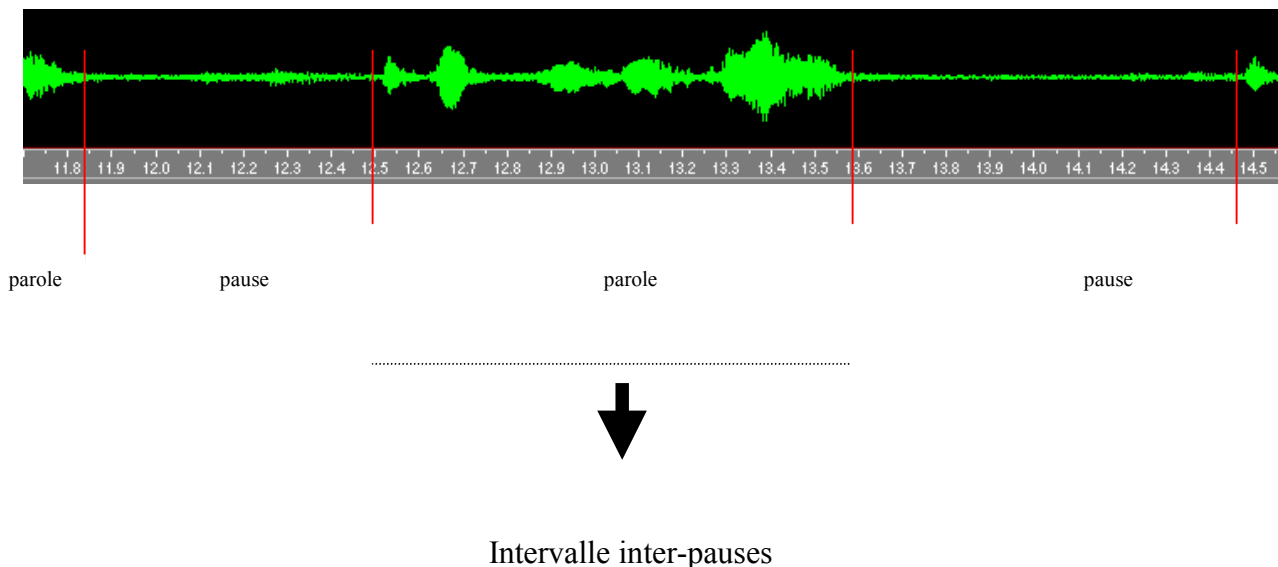
Dans les paragraphes suivants, nous expliquons comment les mesures des intervalles de parole et des pauses ont été effectuées.

Nous exposons enfin la méthode de calcul du débit moyen et de l'écart type aux différents niveaux.

3.2.1. Terminologie adoptée

Est définie comme **pause**, une interruption dans le signal sonore d'une durée donnée.

Est défini comme **intervalle** ou **intervalle inter-pauses**, les segments de parole dits entre deux pauses. L'extrait de signal suivant représente ce concept:



Est défini comme **morceau**, un extrait de texte durant en moyenne entre 15 et 40 secondes et comprenant entre 35 et 80 mots. La numérotation des morceaux commence par "1." pour la situation I, par "2." pour la situation II et par "3." pour la situation III.

Est entendue comme **situation**, une sélection de différents morceaux. La situation, dans cette partie acoustique est représentée par 5 minutes du corpus thématique des 20 minutes de corpus total. Comme les 5 minutes sont représentatives des 20 minutes de toute la situation, nous avons préféré garder le même terme.

3.2.2. Analyse prosodique: les paramètres que nous utilisons

L'analyse prosodique, qui ne sera que très partiellement abordée dans notre travail, peut être comprise dans deux directions. L'une de ces directions définit la prosodie comme

des *manifestations physiques* dans le signal. Les définitions renvoient alors aux paramètres acoustiques de durée, de fréquence fondamentale, d'intensité, de variations spectrales non phonémiques, de pause. Elles englobent les phénomènes d'intonation et d'accentuation¹⁷.

L'autre la définit par

sa *fonction structurante* de l'énoncé. La structure prosodique, et donc les constituants prosodiques, sont définis comme des "domaines" au sein desquels se réalisent des phénomènes prosodiques particuliers. Ces phénomènes sont considérés comme prosodiques car ils ne renvoient pas au segment, mais à des niveaux supérieurs au segment. En ce sens ce sont des phénomènes suprasegmentaux¹⁸.

Nous allons, quant à nous, nous concentrer sur l'étude du débit articulatoire d'une part et sur l'étude des pauses silencieuses d'autre part. En effet, nous avons initialement l'intention de mesurer la fréquence fondamentale, la fréquence moyenne sur chaque intervalle ainsi que les minima, les maxima et l'écart type. Il était aussi prévu de travailler sur les accents afin d'analyser leur nombre et leur type (position finale ou initiale / accent d'insistance). Nous avons cependant rencontré plusieurs problèmes avec le logiciel choisi, WinPitch, et le temps pressant, nous avons finalement dû renoncer à ces mesures car l'apprentissage d'un autre logiciel aurait été trop coûteux. Nous avons donc choisi de travailler à une échelle relativement grande: le débit et les pauses.

Le débit, normalement compris comme étant le nombre de syllabes prononcées par seconde¹⁹, sera dans cette étude compris comme le nombre de mots prononcés par seconde. La taille relativement importante de notre corpus justifie le fait que nous travaillions à une échelle plus grande. Pour résumer, est appelé débit articulatoire et calculé comme tel, le nombre de mot divisé par le temps de parole inter-pauses. Le résultat obtenu est en nombre de mots par seconde.

Nous avons choisi de travailler sur le débit articulatoire car cette mesure représente plus justement la vitesse d'articulation des segments. En effet, un discours articulé à toute vitesse avec

¹⁷ Cécile Fougeron, 1998, *Variations articulatoires en début de constituants prosodiques de différents niveaux en français*. Thèse de doctorat, 319pp., Prais III, France, p. 8.

¹⁸ Idem, p. 8.

¹⁹ Cf. Pierre Léon, *Précis de phonostylistique. Parole et expressivité*, Nathan, 1993, p. 89.

de nombreuses pauses est totalement différent du même discours articulé sans pause ou encore du même discours articulé lentement mais sans pause. Ce choix de mesures implique cependant un travail indépendant sur les pauses, notamment sur leur durée moyenne, leur nombre et leur emplacement. Ce travail sera effectué ultérieurement mais voyons tout de suite les méthodes utilisées pour effectuer l'analyse des pauses.

3.2.3. Méthodes d'analyse des pauses

Le travail sur les pauses s'appuie sur les théories de D. Duez et de F. Goldman Eisler.

D. Duez, dans son ouvrage, *La Pause dans la parole de l'homme politique*, distingue deux types de pauses: les pauses silencieuses et les pauses remplies. Elle les définit comme suit:

Pause silencieuse. Est considéré comme pause toute interruption dans le signal sonore égale ou supérieure à la durée moyenne des occlusives intervocaliques, à cette durée est ajoutée quatre fois la valeur de l'écart type²⁰.

Pauses non silencieuses. Ces pauses ont été définies selon le classement de Maclay et Osgood (1959).

- Pauses remplies
- Faux départs
- Syllabes allongées
- Répétitions²¹

Pour notre part, comme notre corpus comprend un seul et même locuteur mis dans des situations différentes, nous nous baserons sur une définition des pauses silencieuses plus traditionnelle qui fixe un seuil de silence minimum variant entre 200ms et 250ms au-delà duquel il y a pause et en dessous duquel il n'y a pas pause. Selon F. Goldman Eisler, ce seuil est fixé à 250ms.

Altogether we may consider three types of gaps at which articulatory movement comes to a halt. There is (1) the discontinuity of phonation which occurs in articulatory shifts, e.g. when two plosives or stops follow each other (e.g. top part, tat tat). In such a case breath stress is completely stopped and then released anew. (2) There is the discontinuity of phonation which is unrelated to any requirements of the articulatory processes themselves and is due to hesitation, and (3) there is the gap in speech when the phase of expiration comes to an end and a new supply of air is inhaled.

The first phonetic stoppage is part of articulation itself and the gaps in phonation are determined by the need to adjust the position of articulation. To be quite certain that no such gaps are included in our record, breaks in phonation of less than 0,25 sec were not considered as discontinuities²².

En nous basant sur la procédure de Goldman-Eisler, nous considérons qu'il y a pause lorsqu'il y a une interruption dans le signal sonore égale ou supérieure à 200 ms. Ce choix plutôt que celui de 250ms a été fait parce que la vitesse d'élocution de notre locuteur est relativement rapide et que suite aux nombreuses interruptions de cette durée pratiquées par ce locuteur, il nous a semblé pertinent de fixer le seuil à 200ms. D'autant plus que comme le souligne Danièle Duez:

²⁰ Danièle DUEZ, *La Pause dans la parole de l'homme politique*, Editions du CNRS, Paris, 1991, p. 59.

²¹ Idem, pp. 59-60.

²² Goldman Eisler, *Psycholinguistics: Experiments in Spontaneous Speech*, the Academic Press, London, 1968, p. 12.

Des travaux antérieurs portant sur la durée et la fréquence des pauses dans divers types de messages ont souligné l'importance des variations individuelles. Goldman-Eisler (1968, p15), comparant de la parole spontanée et des textes lus à voix haute, montre que pour chacun des sujets la durée des pauses est distribuée de manière différente: "the length of individual pauses were distributed differently for different individuals"²³.

Notons, par ailleurs, que nous considérons principalement les pauses silencieuses. Les autres types de pauses rencontrés sont des pauses dues à des faux départ, de l'hésitation ou à de la répétition. Notre locuteur ne pratique absolument pas les pauses remplies de type "euh".

Ceci pour nous rappeler que l'étude que nous faisons porte sur un seul locuteur et que les résultats obtenus ne sont donc qu'une piste de recherche tout à fait exploratoire.

3.2.4. Mesure pratique des intervalles et des pauses

Concrètement, comment avons-nous effectué les mesures de débit et de pauses dans un morceau? Nous commençons toutes les mesures sur le début du 1^{er} mot d'un morceau et nous les terminons en prenant en compte la dernière pause du morceau. Chaque morceau mesuré commence donc par de la parole et se termine avec une pause silencieuse. Ci-dessous, un extrait de signal acoustique montre un début avec de la parole et une fin avec de la pause.

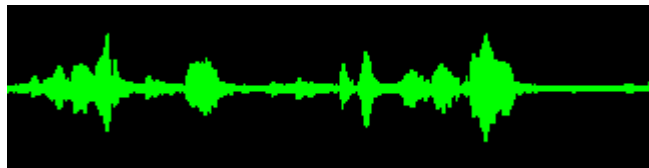


Figure 1: Extrait de signal

Quant aux pauses remplies, elles ont été mesurées comme suit: pour les pauses de type répétition et hésitation, le début de la mesure s'effectue sur le mot qui va être répété et la fin de la mesure se fait sur la pause silencieuse qui précède le mot qui va être employé par le locuteur pour poursuivre son discours. Pour les pauses de type faux départ, le début de la mesure d'effectue sur le mot qui sera coupé ou non continué syntaxiquement parlant, et la fin se fait sur la pause silencieuse précédent le mot qui va être employé par le locuteur pour poursuivre son discours.

3.2.5. Le débit dans un intervalle: le I-débit

Le débit de parole dans un intervalle est appelé "I-débit". Pour l'obtenir, nous avons mesuré la durée d'un intervalle de parole puis divisé cette durée par le nombre de mots que l'intervalle contient²⁴. Pratiquement, on peut considérer que le I-débit est une grandeur mesurée puisqu'elle résulte d'une simple division de deux grandeurs mesurées.

²³ Idem, p. 63.

²⁴ Voir annexes p. 103 à 127.

3.2.6. Le débit dans un morceau: le M-débit

Comme nous l'avons vu, un morceau est constitué de plusieurs intervalles. Plusieurs I-débits sont donc associés à un morceau donné.

Si on fait la moyenne des I-débits d'un morceau, on obtient une mesure du débit moyen sur le morceau, qu'on appellera "M-débit".

A cette moyenne, on associe un écart type qu'on appellera "M-écart type" et qui chiffre la représentativité de la valeur du M-débit. En effet si l'écart type est grand, la valeur moyenne est peu représentative des mesures, alors que si l'écart type est petit, la valeur moyenne représente bien l'échantillon.

3.2.7. Calcul pratique du M-débit et du M-écart type

Partant du principe que pour un morceau d'en moyenne 25 secondes, il y a n intervalles inter-pauses qui ont chacun un I-débit de x nombre de mots par seconde, en additionnant les n I-débits puis en les divisant par n on obtient le débit moyen du morceau, soit le M-débit.

Pour obtenir l'écart type associé à cette moyenne, on soustrait le débit de chaque intervalle (I-débit) au débit moyen du morceau (M-débit). Le chiffre obtenu est élevé au carré et la totalité de ces chiffres au carré est additionnée puis divisée par n . Nous obtenons ainsi la variance. L'écart type n'est alors autre que la racine carrée de la variance.

Techniquement, la moyenne et l'écart type du débit dans le morceau (M-débit et M-écart type) ont été calculés dans un tableur Excel avec une précision de deux chiffres après la virgule.

3.2.8. Le débit de parole dans une situation: le S-débit

Au niveau de la situation, on a un ensemble de M-débits dont on peut calculer la moyenne. C'est un débit moyen sur une situation, qu'on appellera le S-débit.

A cette moyenne est associé non pas un écart type mais une moyenne des M-écart types que nous nommons **variabilité**. La variabilité donne une image globale de l'importance des variations de débits sur l'ensemble de la situation.

A partir de ces deux éléments, nous construisons un nouvel indice: la **fluctuation**. Elle s'obtient par la division de la variabilité par le S-débit puis la multiplication du résultat par 100 afin d'obtenir un résultat final en pourcentage. Elle représente la variabilité en pourcentage.

$$F = \frac{\text{Variabilité}}{\text{S-débit}} * 100$$

3.2.9. L'analyse des débits maxima et minima

Comme notre étude acoustique se base uniquement sur l'analyse des débits et des pauses et que notre hypothèse postule que plus il y a variation entre débits lents et débits rapides, plus il y a

dynamisme de la voix, nous allons mesurer les M-débits maxima et minima ainsi que parler de l'emplacement de ces morceaux aux débits les plus rapides et les plus lents. Nous entrerons parfois même dans les I-débits pour tenter d'expliquer tel ou tel comportement de voix.

3.3. Choix méthodologiques pour la partie test sur les utilisateurs

Afin de sonder un tant soit peu ce qu'il se passe du côté des récepteurs potentiels, nous avons établi un dispositif de test sur les utilisateurs. Conceptuellement en effet, il importait pour nous de confronter les résultats obtenus tant sur le plan linguistique que sur le plan acoustique.

Nous avons choisi d'interroger les récepteurs en fonction des critères analysés dans les deux parties précédentes de ce mémoire. L'expérience que nous avons fait subir aux récepteurs a été de les mettre en situation d'activité, soit, en situation d'étudiants à distance apprenant par l'intermédiaire d'un support de cours audio.

Techniquement, nous avons élaboré un questionnaire en HTML et PHP et les résultats sont directement inscrits dans une base de données MySQL. Mis on-line, les récepteurs se sont connectés au site, ont écouté les différents morceaux de cours proposés puis ont rempli le questionnaire.

Pour les apprenants, il s'agissait dans un premier temps d'écouter neuf morceaux confondus - trois de chaque situation- et de les regrouper par situation en justifiant ce choix par des questions d'ordre linguistique. Dans un deuxième temps, on donnait aux récepteurs les trois groupes et ils devaient dire à quelle situation appartenait quel groupe, toujours en motivant leur choix. Finalement, il leur a été demandé quel enregistrement ils auraient aimé avoir s'ils devaient suivre un cours audio on-line.

Malgré le test préalable du questionnaire sur 3 personnes test, la formulation adoptée dans l'intitulé de la première question a conduit à une autre compréhension du regroupement et la majorité des récepteurs ont regroupé les extraits en parallèle, par sujet. Autrement dit, au lieu de regrouper les trois morceaux consécutifs d'une même situation, les morceaux ont été regroupés thématiquement par ressemblance. Toute la partie justificatrice - une partie importante de notre questionnaire- est donc rendue inutilisable. Les deuxième et troisième parties du questionnaire reste cependant exploitables. Elles donnent notamment des indications quant à la situation préférée par les récepteurs.

4. Analyse linguistique

4.1. Les conditions de production de nos textes

Nous allons reprendre un à un les paramètres exposés dans la partie méthodologie et analyser nos textes²⁵.

4.1.1. Contexte de production de la situation I

Pour ce qui est du contexte de production, dans la situation I, le texte est produit dans un lieu physique reconnu institutionnellement et socialement, en l'occurrence, un auditoire dans une université. Il en va de même pour le moment de production qui est réglementé par la dite institution et est fixé à un laps de temps donné pour un cours donné. L'émetteur, qui choisit une modalité orale pour communiquer, est parfaitement cadré par l'institution dans son rôle de professeur et son discours prend un statut de discours académique à l'intérieur de l'institution. Les récepteurs sont, quant à eux, situés dans le même espace-temps que l'émetteur et peuvent à tout moment interagir avec celui-ci en leur qualité d'étudiants. Ils sont donc considérés comme des interlocuteurs. Avec la situation I, nous avons donc des paramètres définis avec beaucoup de précision et extrêmement bien réglés.

4.1.2. Contexte de production des situations II et III

Dans les situations II et III, le lieu de production du discours n'est plus forcément fixé par l'institution: l'émetteur peut à priori se situer dans n'importe quel lieu physique pour produire son texte. Il n'est pas tenu de le faire dans les locaux de l'institution qui délivrera son cours. Il n'est pas non plus tenu de le faire à un moment t donné devant des récepteurs-destinataires qui lui sont "imposés" par l'institution. L'émetteur choisit pourtant la modalité orale - les contraintes décrites ci-dessus feraient que l'on s'attendrait plutôt à une communication écrite- pour communiquer et son discours a, comme dans la situation I, de fait, un statut de discours académique.

Son rôle social de professeur transmetteur d'un cours reste, lui aussi, identique formellement à celui qu'il détient dans la situation I même si les récepteurs ne sont plus que très lointainement imposés par l'institution. Ces derniers jouissent également, formellement, du même rôle que dans la situation I: celui d'étudiant. Les récepteurs ne se situent par contre plus du tout dans le même espace-temps que l'émetteur et les conditions de réception du discours sont de ce fait totalement différentes que dans la situation I.

²⁵ Par "texte", nous entendons simplement les situations I, II et III.

4.1.3. Les récepteurs

En effet, les récepteurs ne constituent plus un groupe homogène que l'on appellerait volontiers "l'auditoire" dans la situation I. Chaque récepteur devient un étudiant unique, libre d'écouter le cours du professeur dans l'espace-temps qui lui convient. On assiste, en quelques sortes, à une personnalisation du discours. En effet, si le discours s'adresse théoriquement toujours à un public cible, donc à un groupe donné - par exemple, les étudiants de philosophie de 2^e année -, il prend un aspect beaucoup plus individualisé. Ceci peut s'expliquer en partie par la liberté relative de production du discours par l'émetteur d'une part, et par la liberté relative d'écoute par le récepteur d'autre part. On imagine mal, en effet, un professeur venir donner un cours en auditoire pour une personne tel jour à telle heure puis le redonner le lendemain à l'intention d'un autre étudiant! Tout comme on imagine mal imposer à vingt personnes, éparpillées de par le monde, d'être présentes sur le réseau à un moment t donné pour écouter ponctuellement le cours x,y du professeur $z...$

Quel statut donner alors à ces récepteurs qui sont à la fois singulier et pluriel? Constituent-ils des interlocuteurs car on imagine qu'ils peuvent entrer en communication avec le professeur par un moyen de communication annexe tel que le courrier électronique? Ou ne constituent-ils que des récepteurs sans moyen d'interaction aucun?

Pour répondre à cette question, nous allons nous référer à la définition de J-P. Bronckart et, conscient du fait que sa théorie n'a pas été créée dans un contexte d'éducation à distance qui implique un éclatement partiel de ses définitions, nous allons assimiler cette production orale en différé à une production écrite.

Lorsque la production est écrite, le récepteur n'est généralement pas situé dans les coordonnées de l'espace-temps du producteur. Dans certains cas, ce récepteur éloigné peut répondre au producteur et devenir ainsi son interlocuteur; dans d'autres cas, le récepteur ne dispose d'aucun moyen de réponse et ne constitue donc pas un interlocuteur²⁶.

Théoriquement et d'un point de vue des paramètres physiques, les récepteurs peuvent entrer en communication avec le producteur par le courrier électronique ou par un forum de discussion. Ils constituent donc des interlocuteurs.

4.1.4. Le moment et le lieu de production

Notons que si les paramètres *rôle de l'émetteur*, *rôle du récepteur* et *but de l'interaction* restent foncièrement les mêmes dans les situations I, II et III, ce sont les paramètres d'espace-temps, à savoir *moment et lieu de production* qui présentent une variation. En effet, si dans la situation I, les rôles de l'émetteur et du récepteur sont clairement établis et pris en charge par l'institution, ils le sont beaucoup moins dans les situations II et III puisque le but est le même mais l'institution n'offre plus un espace-temps commun à l'émetteur et aux récepteurs pour permettre une interaction unique. Bien que le discours soit oral, on donne un statut de texte écrit à ce discours car celui-ci n'est plus produit de manière unique dans le temps et l'espace mais, tel un texte écrit, peut être écouté autant de fois par autant de récepteurs dans n'importe quel lieu et dans n'importe quel espace. Il faudrait également étudier le comportement du paramètre de la position sociale de

²⁶ Idem, p. 96.

l'émetteur et du récepteur et chercher s'il y a une différence entre la situation I et les situations II et III à ce niveau-là. On imagine facilement observer des comportements différents selon le type de cours donné et le statut de ce cours. Par exemple, s'il s'agit d'un cours de théologie ouvert à tout public, forcément que l'étudiant de 18 ans qui vient d'avoir son bac n'aura pas le même statut que le spécialiste d'une religion x qui suit ce cours par intérêt pour la théologie et volonté d'élargir ses connaissances. L'un ou l'autre de ces récepteurs se positionnera différemment par rapport à l'émetteur et établira une relation différente avec celui-ci.

Malheureusement, le caractère exploratoire de nos données ne permet pas une analyse comparative de ce paramètre.

4.2. Classification de nos textes

4.2.1. Conjonction - Disjonction

Dans les trois textes, les "coordonnées générales organisant le contenu thématique mobilisé" ne sont pas présentées comme étant différentes des coordonnées générales du monde ordinaire dans lequel s'inscrit le discours. En effet, le texte de la situation I est articulé à une situation d'action langagière impliquant grosso modo deux agents, le professeur et les étudiants. Cette situation de cours fait qu'un des agents a la parole mais que l'autre agent peut la prendre pour un laps de temps dans deux cas de figure: si le professeur pose une question ou si l'étudiant a, lui, une question ou un commentaire d'intérêt général à faire. L'enclenchement du cours par l'énoncé d'ouverture *nous allons reprendre ce cours... je suis heureux de vous revoir* indique que l'émetteur et les récepteurs se situent dans un monde discursif qui est autre que le monde ordinaire des agents. Le contenu thématique précis qui va être abordé pendant l'heure de cours contribue également à la création de ce monde discursif autre. Le déictique employé *aujourd'hui nous allons traiter d'un personnage* ne fait cependant pas référence à une autre origine spatio-temporelle, il se réfère au présent et à son caractère unique. De ce fait, il n'y a pas de mise à distance des coordonnées générales de ce monde discursif du monde ordinaire. Selon la définition de J-P. Bronckart, il y a donc **conjonction** entre monde discursif et monde ordinaire.

Dans les situations II et III, nous observons le même phénomène avec des déictiques se référant également au temps présent. Dans la situation II, *nous allons reprendre maintenant* et dans la situation III, *je vais vous parler aujourd'hui*. Cette conjonction ne serait-elle que pure convention faisant partie du codage de ce type de discours? Si c'était le cas, on pourrait parler de "conjonction jouée" dans le sens où il n'y aurait pas véritable conjonction mais où le professeur aurait recours à ce détour rhétorique afin d'ancrer son discours dans une réalité qui fasse sens pour lui et pour l'apprenant.

4.2.2. Implication - autonomie: dans la situation I

Dans la situation I, l'agent producteur se met personnellement en avant en utilisant la première personne du singulier. Il s'adresse directement à ses interlocuteurs en employant la deuxième personne du pluriel. Dans un deuxième temps, il renforce cette relation unique entre émetteur et récepteurs par l'emploi de la première personne du pluriel. Ce *nous* indique qu'il y a une action

qui va être entreprise dans un espace-temps donné par l'émetteur et ses interlocuteurs. En effet, si le professeur se trouvait avec un autre groupe d'étudiant, son cours serait légèrement différent et la première personne du pluriel accentue ici le caractère unique de l'interaction. L'émetteur précise encore l'espace-temps dans lequel lui et ses interlocuteurs se situent par l'emploi d'un déictique temporel, *aujourd'hui*. Quant au lieu, il est défini de lui-même puisque émetteur et récepteurs se trouvent dans un auditoire donné à une heure donnée.

Voilà, alors nous allons commenc... reprendre ce cours. **Je** suis heureux de **vous** revoir après cette longue interruption et **aujourd'hui**, **nous** allons traiter d'un personnage tout à fait passionnant²⁷.

On peut donc dire qu'il y a **implication** des paramètres physiques de l'action langagière d'une situation de cours - au sens traditionnel- en général et du texte de la situation I en particulier.

4.2.3. Implication - autonomie: dans la situation II

Dans la situation II, l'agent producteur utilise une première personne du pluriel: un *nous* générique qui englobe l'émetteur et les récepteurs sans qu'il y ait particularisation de l'un ou de l'autre. Par rapport à la situation I, nous remarquons, en effet, l'absence de toute formule directe adressée aux récepteurs et qui exprimerait un sentiment. Corrélativement, nous notons l'absence d'une première personne. Le *nous* employé ici présente-il alors les mêmes caractéristiques que celui employé dans la situation I, à savoir la particularisation de l'interaction? D'un côté, nous sommes tentés de répondre par l'affirmative et de l'autre, nous pencherions plutôt pour une réponse négative. En effet, si l'on se place d'un point de vue aussi neutre que possible et que l'on lit simplement les entrées en matière des situations I et II, il n'y a pas lieu d'interpréter différemment cette première personne du pluriel. Par contre, si l'on écoute les deux entrées en matière, la première personne du pluriel dite par cette voix de la situation I, extrêmement dynamique et vivante ne peut signifier les mêmes choses que la voix monotone et distante de l'entrée en matière de la situation II. Nous nous basons donc sur des éléments acoustiques et plus particulièrement prosodiques pour répondre à la question puisque nous utilisons des éléments suprasegmentaux du para-verbal. Le paramètre suprasegmental permet ici de spécifier à quelle catégorie appartient cette première personne du pluriel et en ce sens, nous pouvons dire qu'il intervient comme un indicateur de modification de catégorie. En résumé, et pour revenir aux paramètres énoncés dans le paragraphe "contexte de production", cela voudrait donc dire que la fonction du *nous* est la même mais que dans un cas, cette première personne du pluriel englobe des interlocuteurs et dans l'autre elle englobe des récepteurs ou des interlocuteurs plus lointain puisque l'interaction peut potentiellement se faire mais en différé.

L'emploi du déictique temporel *maintenant* ne peut être interprété qu'à la lumière des conditions d'enregistrements générales et d'expérimentation dans le cadre de notre étude. Le professeur venait de donner son cours et cinq minutes après, il se retrouve devant un micro pour le donner à nouveau. La répétition du syntagme témoigne également de l'hésitation de l'émetteur pour mettre en place son message et ce probablement dû au fait du caractère expérimental de la situation. Pour cette raison, nous estimons qu'il pourrait être abusif de surinterpréter ce déictique.

²⁷ Corpus 1, première phrase de la situation I.

Voilà, **nous** allons reprendre **maintenant**... **nous** allons reprendre **maintenant** ce qui caractérise la modernité²⁸

Pour cette situation II, savoir s'il y a implication ou autonomie des paramètres physiques de l'action langagière en cours est une question qui peut être débattue en fonction de l'interprétation de la première personne du pluriel et du déictique comme nous venons de le voir. Pour notre part, nous dirons qu'il y a autonomie. Ce choix est fait relativement à la situation I du fait qu'il s'agit du même émetteur et d'un texte oral.

4.2.4. Implication - autonomie: dans la situation III

Comme dans la situation I, l'émetteur utilise la première personne du singulier et s'adresse à une deuxième personne du pluriel. Ces deux personnes grammaticales ont-elles la même valeur que dans la situation I? Dans la mesure où elles ne renvoient que très partiellement à des protagonistes concrets, surtout en ce qui concerne les récepteurs, une interprétation serait de répondre négativement. Comme dans la situation II, nous avons un handicap majeur qui est que la situation I a été enregistrée devant un auditoire réel, dans des conditions académiques réelles alors que les situations II et III ne sont qu'expérience pour notre étude. De ce fait et de par le ton de la voix de l'émetteur, les récepteurs ont tendance à être vu comme des personnes sans consistance physique. Il est alors difficile d'attribuer une valeur identique aux *je* et au *vous* des situations I et III. Un autre élément identique est employé entre les situations I et III: le déictique temporel *aujourd'hui*. Ces deux éléments tendent tout de même à attribuer à la situation III une valeur plus proche de la situation I que de la situation II.

Voilà, je vais **vous** parler **aujourd'hui** de Hume et de l'importance qu'il a dans l'histoire de la philosophie morale²⁹

Analysé relativement aux situations I et II, nous sommes donc tentés de dire que la situation III présente une autonomie plus grande des paramètres de l'action langagière que la situation I mais une implication plus importante que la situation II. Analysé plus strictement, l'emploi des déictiques requiert la connaissance des paramètres de l'action langagière pour une compréhension totale du texte et il y a donc implication des paramètres de l'action langagière.

La similarité entre les situations I et III et surtout l'isolement de la situation II dans le cadre de ce paramètre, nous amène à l'interrogation suivante. La situation II étant un "remake" de la situation I, elle met l'émetteur dans une position tout à fait exceptionnelle qui ne se rencontre normalement pas dans la vie courante. En effet, nous n'avons pas l'habitude de répéter un contenu identique devant deux publics - car même si le public de la situation II n'est pas présent, le texte de l'émetteur s'adresse néanmoins à lui- dans un intervalle de temps aussi court. Nous nous demandons en conséquence si ce n'est pas ce jeu de simulation, crée de toute pièce pour le besoin de notre expérience qui particularise la situation II.

Développer cette question nous amènerait sur des terrains trop éloignés du sujet de notre étude et nous nous contentons de constater que contrairement à notre hypothèse de départ, la situation II

²⁸ Corpus 1, première phrase de la situation II.

²⁹ Corpus 1, première phrase de la situation III.

n'est pas plus proche de la situation I que la situation III. Selon notre hypothèse, elle aurait dû être presque aussi impliquée que la situation I et se trouve en fait complètement à l'opposée, en autonomie totale.

En résumé, nous disposons, jusqu'à présent, de deux informations importantes, à savoir que:

- le monde discursif de nos textes est conjoint au monde ordinaire
- il y a implication des paramètres de l'activité langagière dans les situations I et III et autonomie dans la situation II.

Passons maintenant à la classification RACONTER-EXPOSER afin de classer les trois textes selon ces deux catégories.

4.3. RACONTER ou EXPOSER?

4.3.1. Généralités

Partant de la distinction RACONTER - EXPOSER présentée à la page 6 pour essayer de classer les textes des situations I, II et III, et compte tenu du fait que s'il n'y a pas de disjonction entre les "coordonnées générales organisant le contenu thématique mobilisé dans un texte" et les "coordonnées du monde ordinaire de l'activité langagière", "les faits sont alors présentés comme demeurant accessibles dans le monde ordinaire des protagonistes de l'interaction langagière; ils ne sont pas racontés, mais montrés, ou encore **exposés**"³⁰. On conviendra qu'à priori, on aurait tendance à classer le discours académique que représente un cours dans la catégorie EXPOSER.

Jusqu'à un certain point pourtant, si l'on considère que le discours académique se situe dans un monde discursif unique et particulièrement codifié, autrement dit dans un "ailleurs", il serait défendable de le classer dans le monde du RACONTER. Pour notre part, nous laisserons de côté cette piste un peu aventureuse et avec laquelle on n'aboutit pas à une classification finale plausible. Nous préférons explorer la voie de l'EXPOSER pour notre discours académique³¹.

4.3.2. Les trois situations et la catégorie EXPOSER

Lorsque nous avons présenté les paramètres de conjonction-disjonction et d'implication-autonomie, nous nous sommes basés sur la phrase introductive, l'ouverture, des trois textes. Si nous nous basons sur la suite du texte, il s'agit pour l'émetteur de présenter un contenu thématique délimité: Hume et son œuvre philosophique. Comme l'émetteur ne met pas de distance entre le monde discursif et le monde ordinaire, il y a conjonction entre les deux mondes. C'est dans ce cadre-là que l'émetteur expose la philosophie de Hume. Selon les situations et les passages, nous allons voir qu'il y a parfois implication des paramètres de l'action langagière mais qu'en général l'exposé est autonome vis-à-vis des paramètres de l'action langagière. Cela signifie que même

³⁰ Idem, pp. 154-155.

³¹ Pour l'instant, nous ne faisons pas de distinction entre les trois textes mais nous nous contentons d'essayer de classer le type "discours académique" qu'ils représentent tous trois fondamentalement.

lorsque l'émetteur a recours à une première personne du singulier pour illustrer la théorie qu'il expose, cette première personne ne se réfère pas explicitement à l'émetteur dans le sens où son illustration n'est plus accessible si l'on ne connaît pas les paramètres de l'action langagière. Le discours académique de nos textes présente donc, dans sa globalité une autonomie par rapport aux paramètres de l'activité langagière. Plus localement, nous avons vu, comme avec les entrées en matière des trois situations, qu'il y a des niches d'implication des paramètres de l'action langagière. En fait, nous remarquons deux niveaux de textualité dans le discours académique. Il y a d'une part le discours académique au sens propre qui se résume à l'exposé des théories, au contenu. Et il y a, d'autre part, les enclencheurs, les pré-entrées en matières ou encore les explications ajustées aux récepteurs.

4.3.3. Exemple: une citation dans les trois situations

En ce qui concerne ces ajustements, observons la différence qu'il y a entre l'EXPOSER d'une citation dans la situation I et l'EXPOSER d'une citation dans les situations II et III.

Situation I : Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens... donc les anciens, c'est à la fois l'Antiquité, mais aussi le christianisme... souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature... donc que leur physique... elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience.

Situation II : Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature, elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience.

Situation III : Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature, elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience.

La reformulation dont fait usage l'émetteur dans la situation I atteste du rattachement d'une citation à un contexte particulier. Ici, il y a indéniablement implication des paramètres physiques de l'action langagière.

4.3.4. Tentatives d'explication de la différence de comportement

Pourquoi l'émetteur estime qu'il est nécessaire de recourir à une reformulation de certains passages de la citation lorsqu'il est en situation de cours en auditoire et pourquoi n'estime-t-il pas nécessaire de le faire lorsqu'il se trouve dans les deux autres situations? Serait-ce parce que dans les situations II et III, il n'a pas de récepteur physique en face de lui? Serait-ce parce qu'il s'adresse à un autre récepteur qu'il estime capable de comprendre sans qu'une reformulation ne soit

nécessaire? Serait-ce parce que le récepteur est trop dilué et qu'il n'y a donc pas possibilité pour l'émetteur d'impliquer les paramètres physiques de l'action langagière?

Ces interrogations restent en suspens pour l'instant mais nous notons que nous avons là un exemple d'un EXPOSER dont le contenu initial est identique mais dont le contenu livré au récepteur est dépendant du contexte de production du texte. Nous pouvons donc dès maintenant constater que par rapport aux paramètres du contexte de production, la présence de l'émetteur et du récepteur dans un espace-temps identique semble avoir de l'influence sur le monde discursif. L'émetteur ne s'adresserait donc pas à un même public puisque dans la situation I il se sent obligé de préciser, de reformuler, alors que dans les situations II et III, ce besoin ne se fait pas ressentir.

A partir de l'analyse de ces différents paramètres proposés par J-P. Bronckart, nous constatons que nos textes entrent soit dans la catégorie discours théorique, soit dans la catégorie discours interactif selon le tableau mentionné à la page 9 de ce travail.

4.4. Discours interactif ou discours théorique?

Nous allons maintenant analyser les trois situations individuellement, en passant en revue les différents points caractéristiques des discours interactif et théorique. Toute cette analyse se base sur les deux corpus: le corpus thématique et le corpus temporel.

4.4.1. Le type de phrases rencontrées

Il convient de faire une petite digression sur la ponctuation avant d'entrer en matière. En effet, comme notre corpus est, à la base, oral, nous avons nous-mêmes effectués la transcription écrite des textes. C'est à l'aide de l'intonation de la voix que nous avons ponctué les phrases.

Dans la situation I, nous relevons sept phrases non déclaratives contre quatre dans la situation II et seulement une dans la situation III. Si nous ne pouvons parler de nette domination de phrases non déclaratives pour la situation I, nous pouvons tout de même relever qu'il y a tout un passage, le morceau 12 du corpus thématique, qui est un exemple d'interaction. L'émetteur pose une question aux récepteurs qui tentent de répondre, puis l'émetteur donne la réponse à sa question. Comme il s'agit du corpus thématique, il est facile de constater que dans les deux autres situations, ce thème est abordé de manière non interactive.

Situation I

Mais dit Hume, et Hume a sur ce point une vision moins pessimiste par exemple que celle de Hobbes... Hume ne dirait pas que l'homme est un loup pour l'homme parce que, pour Hume, il y a une passion peut-être encore plus forte (pause) que l'amour propre. Alors, quelle est cette passion à votre avis ?

(réponse d'un étudiant : l'amour de Dieu)

Non, pas l'amour de Dieu parce que, ça pour Hume, Dieu n'est qu'une illusion de l'imagination qui nous permet de concilier un autre ordre, ce qui nous terrorise, donc c'est pas tellement la....

Qu'est-ce qui pourrait faire obstacle à notre amour propre ? (silence)

Eh ! bien, tout simplement, si vous regardez les hommes agir, l'amour qu'ils portent à leur ptite famille, à leur ptit cercle d'amis (pause). Il y a pour Hume, ce qu'il appelle une bienveillance limitée qui part de l'appétit sexuel

Situation II

Hume paraît ainsi se rapprocher de Hobbes, mais en fait son anthropologie est bien moins sombre que celle de Hobbes. Hume ne partage pas le pessimisme de Hobbes. Il existe certes un amour propre puissant mais il existe aussi une bienveillance limitée, celle-ci part de l'appétit sexuel

Situation III

Mais plus important, c'est que parmi ces passions, eh! bien... ces passions qui font que l'homme est un être sans doute pour une bonne part égoïste, même si son égoïsme est limité et Hume n'a pas une vision aussi sombre que celle de Hobbes, au contraire, il estime que il y a chez l'homme, un amour propre puissant mais aussi une bienveillance limitée qui part d'ailleurs de l'appétit sexuel

Les autres phrases interrogatives rencontrées dans la situation I sont purement rhétoriques.

Nous relevons, toujours dans la situation I, deux phrases exclamatives. L'une se trouve dans le morceau 12 cité précédemment et constitue la réaction de l'émetteur suite à la réponse d'un récepteur: *Non!*.

L'autre se trouve dans le morceau 8 et se traduit par un petit rire. Ce passage est des plus intéressants car nous pouvons constater que le contenu est abordé dans les autres situations de façon livresque.

Situation I

C'est à 23 ans que Hume entreprend la rédaction... la rédaction, pardon... de, de son ouvrage le plus important: Le traité de la nature humaine et au bout de 5 ans, à 28 ans, Hume a (pause) fini ce traité, qui livre au fond l'essentiel de sa réflexion philosophique. Malheureusement, cet ouvrage n'aura aucun succès. Hume en fait alors le résumé, qui n'a pas non plus de succès (rire).

Situation II

C'est à 23 ans que Hume entreprend la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, le traité de la nature humaine et il en achève la rédaction 5 ans plus tard en 1739. Il publie alors les deux premiers livres mais l'ouvrage tombe mort né de la presse. Il tente alors d'en publier un abrégé qui connut le même sort

Situation III

C'est à 23 ans que Hume entreprend donc la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, et dont le titre ne va pas vous étonner : le traité de la nature humaine. Hume achève la rédaction du traité 5 ans

plus tard, en 1739. Il publie alors les deux premiers livres. Et pourtant l'ouvrage ne va connaître aucun succès, il va même tomber mort né de la presse ainsi qu'il le dira plus tard. Il tente d'en publier donc un abrégé, mais cet abrégé connaît le même sort.

Pour les situations II et III, la quasi absence de phrases non déclaratives en fait des discours théoriques purs.

En ce qui concerne ce paramètre distinctif du discours théorique et du discours interactif, nous classerions donc les trois situations comme suit:

Situation I: discours interactif

Situation II: discours théorique

Situation III: discours théorique

4.4.2. Le système des temps verbaux

Objet compté	Situation I (nombre d'occurrences)	%	Situation II (nombre d'occurrences)	%	Situation III (nombre d'occurrences)	%
Nbre total de verbes	151		124		110	
Nbre de présents	87	57,61	68	54,83	82	74,54
Nbre de passé composés	4	2,64	2	1,61	0	
Nbre d'imparfaits	7	4,63	3	2,41	0	
Nbre de passé simples	0		1	0,80	0	
Nbre de futurs	7	4,63	6	4,83	1	0,90
Nbre de conditionnels	4	2,64	0		1	0,90
Nbre de subjunctifs	6	3,97	3	2,41	1	0,90
Nbre d'infinitifs	37	24,50	40	32,25	26	23,63

Tableau 2: Nombre de verbes par situation

Incontestablement, dans les trois situations, nous notons une nette prédominance du présent. Il s'agit maintenant de savoir quelle valeur se présent prend: valeur déictique³² ou générique?

³² Le présent à valeur déictique est un présent qui se réfère à un moment *t* précis alors que le présent à valeur gnomique ou générique se réfère à une vérité qui se déroule dans le temps. Ex: "je *rends* mon mémoire aujourd'hui" est un présent déictique alors que "les étudiants *rendent* un mémoire en fin de DES" est un présent générique.

Nous observons à ce niveau un phénomène semblable à celui relevé lorsque nous analysons le paramètre implication-autonomie et que nous nous penchions sur la valeur de la deuxième personne du pluriel. En effet, le présent prend clairement une valeur déictique dans l'ouverture de la situation I ainsi que dans les morceaux interactifs de la situation I: *je suis heureux, quelle est à votre avis?*

L'ouverture des situations II et III et même, en ce qui touche au contenu direct, de la situation I, se fait par la forme de futur périphrastique en aller + verbe.

Situation I: *nous allons reprendre, nous allons traiter*

Situation II: *nous allons reprendre*

Situation III: *je vais vous parler*

Ces deux éléments - présent déictique et futur périphrastique - confèrent à ces parties des trois textes des qualités de discours interactif.

En ce qui concerne le présent de manière plus générale, dans les situations II et III ainsi que dans le reste de la situation I, la valeur du présent tend plutôt à être générique. Ce présent gnominique s'explique par le caractère atemporelle du discours théorique et par la vérité absolue du contenu qu'il véhicule. J-P. Bronckart explique la présence et la valeur du présent gnominique dans ce type de texte comme suit:

Dans la mesure où il relève de l'ordre de l'EXPOSER, le discours théorique est articulé à un monde qui reste *conjoint* au monde ordinaire de l'agent producteur, et cette conjonction se marque notamment par l'absence de toute origine (spatio-)temporelle. Mais le monde du discours théorique est aussi *autonome* eu égard aux paramètres de l'acte de production: les éléments de contenu qu'il organise sont présentés "comme si" leur validité était absolue; ou au moins comme si leur validité était indépendante des circonstances particulières de l'acte de production. En raison de cette absence d'origine et de cette autonomie totale du monde théorique, le cours du processus expositif s'y déploie au long d'un **axe de référence temporelle** qui présente la particularité d'être *illimité*, ou *non borné*³³.

Au niveau des autres temps verbaux, comme nous pouvons le voir dans le tableau ci-dessus, il n'y a rien de très flagrant à relever.

Pour ce paramètre, nous classerions les situations comme suit:

Situation I: discours théorique + discours interactif

Situation II: discours théorique

Situation III: discours théorique

³³ Idem, p. 302.

4.5. Unités renvoyant à l'interaction

4.5.1. Déictiques temporels et spatiaux

Objet compté	Situation I (nombre d'occurrences)	Situation II (nombre d'occurrences)	Situation III (nombre d'occurrences)
Déictiques spatiaux	2	2	1
Déictiques temporels	2	3	3

Tableau 3: Nombre de déictiques par situation

Nous notons qu'il y a très peu de déictiques dans les trois situations. Il s'agirait au niveau de ce paramètre-là, pour les trois situations, d'un discours théorique pour tant est que le nombre très faible peut faire foie pour en tirer une conclusion quelconque.

4.5.2. Objets accessibles aux interactants

Notons que dans la situation I, dans le morceau 1, l'émetteur écrit au tableau le nom de l'auteur qu'il va présenter durant son cours. Nous considérons qu'il y a là partage d'un objet accessible uniquement aux interactants. En effet, même si, en écoutant, on est capable de reconstituer que le bruit derrière la voix de l'émetteur est de la craie sur un tableau et que l'on comprend bien que l'émetteur écrit le nom propre de l'auteur qu'il annonce, on ne peut par contre pas reconstituer ce qui est écrit avec exactitude.

Il n'y a pas trace de tels objets dans les situations II et III.

Sur ce point, la situation I constituerait donc un discours interactif et les situations II et III, un discours théorique.

Nous avons passé en revue les traits caractéristiques dominants et nous allons maintenant passer en revue les propriétés généralement observables en parallèle.

4.5.3. Les pronoms personnels

Suite aux paramètres déjà analysés, nous nous attendrions à trouver un nombre de pronoms de 1ère et 2ème personne du singulier et du pluriel plus élevé dans la situation I. Et pourtant, c'est dans la situation III que ceux-ci sont le plus nombreux pour les 1ères personnes du singulier et du

pluriel. Cela peut s'expliquer par le fait qu'ils ne renvoient pas à des protagonistes mais au pôle de l'émetteur dans l'interaction verbale³⁴.

Nous notons par contre un nombre nettement plus élevé de 2ème personne du pluriel dans la situation I qui renvoie plutôt ici aux récepteurs, donc aux protagonistes de l'interaction verbale.

Objet compté	Situation I (nombre d'occurrences)	Situation II (nombre d'occurrences)	Situation III (nombre d'occurrences)
Nbre total de pronoms personnels	44	28	33
Nbre de <i>je</i>	5	5	8
Nbre de <i>nous</i>	5	2	6
Nbre de <i>vous</i>	6	1	1
Nbre de <i>on</i>	7	7	0
Nbre total de <i>Hume</i>	20	11	13

Tableau 4: Pronoms personnels par situation

Pour ce paramètre, nous classerions donc nos textes comme suit:

Situation I: discours théorique + discours interactif

Situation II: discours théorique

Situation III: discours théorique

4.5.4. Propriétés en plus

Objet compté	Situation I (nombre d'occurrences)	Situation II (nombre d'occurrences)	Situation III (nombre d'occurrences)
Verbes de modalité	16	8	3
Organisateurs logiques	18	15	21

Tableau 5: Verbes de modalités et organisateurs logiques par situation

³⁴ Nous nous référons aux termes de J-P. Bronckart qui différencie les pôles de l'interaction verbale des véritables protagonistes de l'interaction verbale.

En ce qui concerne les organisateurs logiques, nous notons que la situation III se situe en première position quant à leur utilisation. Le chiffre 21 est d'autant plus élevé qu'il ne faut pas oublier que, de par la non mise en contexte de son cours, le corpus 1 de la situation III présente une défaillance de deux morceaux par rapport aux situations I et II.

Quant à la présence des verbes de modalité, la situation I en compte nettement plus que les deux autres situations. Il s'agit principalement de l'utilisation de *falloir* et de *pouvoir*. Il est quelque peu étonnant de relever cette caractéristique, répertoriée pour le discours théorique, dans la situation I alors que nous avons vu jusqu'à présent que des trois situations, c'est le discours qui présente le plus d'interactivité.

Pour ce qui est de la situation II, elle ne dégage aucun fait surprenant par rapport aux paramètres analysés dans ce paragraphe.

Nous remarquons encore que les propriétés du discours théorique dont nous notons une absence totale, probablement du fait qu'il s'agit d'un texte oral sont les phrases passives, les procédés de renvoi ou de mise en évidence de segments de texte et donc les procédés de référentiation déictique intratextuelle.

La classification des textes serait ici comme suit:

Situation I: discours théorique

Situation II: discours théorique

Situation III: discours théorique

4.6. Récapitulation

En face de chaque paramètre, nous notons si les textes des trois situations présentent les caractéristiques du discours interactif (noté DI), du discours théorique (noté DT) ou des deux (noté DI+DT).

	Situation I (type de discours)	Situation II (type de discours)	Situation III (type de discours)
Le type de phrases rencontrées	DI	DT	DT
Le système des temps verbaux	DI+DT	DT	DT
Unités renvoyant à l'interaction	DI	DT	DT
Les pronoms personnels	DI+DT	DT	DT
Verbes de modalité	DT	DT	DT

Organisateurs logiques	DT	DT	DT
------------------------	----	----	----

Tableau 6: Récapitulation

4.6.1. Interprétation de la catégorisation de la situation I

Suite aux analyses précédentes, nous pouvons donc conclure que le texte de la situation I est un mélange de discours interactif et de discours théorique alors que les textes des situations II et III se situent franchement dans le discours théorique.

Justement, J-P. Bronckart a retenu une catégorie mixte, qu'il appelle "fusion du discours interactif et du discours théorique" et qu'il décrit comme suit:

Dans de nombreux segments de texte de l'ordre de l'EXPOSER, on n'observe cependant pas de délimitation claire entre discours interactif et discours théorique, et l'on doit considérer que les deux types y sont fusionnés, constituants ainsi un véritable **type mixte interactif-théorique**. Il s'agit notamment de segments apparaissant dans le cadre d'exposés oraux (interventions scientifiques, pédagogiques, politiques, etc.) et de bon nombre de segments inclus dans des exposés écrits (manuels, éditoriaux, tracts publicitaires, etc.)³⁵.

Ce statut de mixité découle de la *double contrainte* qui s'exerce sur l'auteur. Dans les situations de production évoquées plus haut, celui-ci doit d'une part présenter des informations qui constituent à ses yeux des vérités autonomes, indépendantes des circonstances particulières de la situation matérielle de production, et qui s'inscrivent en conséquence dans les coordonnées d'un monde théorique; mais simultanément, et même en l'absence de contact direct avec le récepteur-destinataire, il doit tenir compte de celui-ci, solliciter son attention, chercher son approbation ou encore prévenir ses objections, et s'inscrire ainsi dans les coordonnées d'un monde interactif. Cette double contrainte est particulièrement nette en situation de production orale (chacun connaît les risques que court un orateur qui "parle comme un livre"), mais elle se trouve aussi dans la plupart des discours monologiques écrits articulés à une action langagière à caractère didactique³⁶.

Pour la classification du texte de la situation I, les résultats de nos analyses sont donc tout à fait conformes avec la théorie de J-P. Bronckart. L'émetteur est en situation d'exposer oralement un contenu pédagogique/scientifique qui est distinct dans son discours du contact qu'il entretient avec les récepteurs. Comme nous l'avons vu précédemment, tant du point de vue de l'utilisation de la deuxième personne du pluriel que de la valeur du présent, nous sommes véritablement en face de cette double contrainte dont parle J-P. Bronckart.

4.6.2. Interprétation de la catégorisation des situations II et III

Pour ce qui est des textes des situations II et III, nous sommes vraisemblablement en présence de discours plus "rigides". Comme nous l'avons vu, aucun de ces deux discours ne présente des traits d'interactivité et nous ne pouvons que re-citer J-P. Bronckart: "le discours théorique est, en principe, monologué et écrit". Dans notre étude, les deux textes sont bien des monologues et le fait que l'un d'entre eux ait été enregistré juste après le cours en auditoire, ne semble rien changer.

³⁵ Idem, p. 194.

³⁶ Idem, pp. 194-5.

Nous escomptions en effet un changement d'attitude de la part de l'émetteur lorsqu'il y a souvenir immédiat des récepteurs mais dans ce cas précis, il n'en n'est rien. Nous serions même tentés de dire qu'il y a effet inverse. En effet, à plusieurs reprises (pronoms, déictiques), nous avons observé une présence plus marquée de paramètres propres au discours interactif dans la situation III que dans la situation II.

5. Analyse acoustique

Nous allons maintenant aborder la partie acoustique de l'étude afin d'obtenir une perspective d'analyse quant à la dimension sonore de nos situations. Comme explicité dans la description méthodologique de la partie acoustique, c'est par l'analyse des débits et des pauses, et particulièrement de la variation de ces deux paramètres, que nous allons tenter d'identifier les dynamisme de la voix.

5.1. Analyse du débit

5.1.1. Résultats des mesures

Morceaux de la situation I:	Débit moyen (mots/sec) [M-débit]	Ecart type (mots/sec) [M-écart type]
1.1	3,23	0,66
1.3	3,77	0,59
1.4	3,42	0,85
1.5	3,94	0,58
1.6	3,19	0,59
1.7	2,93	0,76
1.8	3,03	0,64
1.10	3,39	0,81
1.12	3,26	0,97
1.13	3,37	1,24

Récapitulation pour la situation I	
S-débit:	3,35 mots/sec
Variabilité	0,76 mots/sec

Morceaux de la situation II:	Débit moyen (mots/sec) [M-débit]	Ecart type (mots/sec) [M-écart type]
2.1	2,93	0,64
2.3	3,24	0,87
2.4	2,99	0,83
2.5	2,54	0,92
2.6	2,73	0,87

2.7	3,14	0,76
2.8	3,39	0,89
2.10	2,96	0,81
2.12	2,61	0,43
2.13	2,24	0,68

Récapitulation pour la situation II	
S-débit:	2,87 mots/sec
Variabilité	0,77 mots/sec

Morceaux de la situation III:	Débit moyen (mots/sec) [M-débit]	Ecart type (mots/sec) [M-écart type]
3.1	2,53	0,8
3.5	3,07	0,4
3.6	3,93	0,6
3.7	2,63	0,64
3.8	3,47	0,91
3.10	3,19	0,83
3.12	3,57	0,46
3.13	3,14	0,82

Récapitulation pour la situation III	
S-débit:	3,19 mots/sec
Variabilité	0,68 mots/sec

Faisons dans un premier temps, un tour d'horizon des résultats obtenus. On ne parlera ici que de moyennes et l'unité de mesure est la moyenne des n morceaux d'une situation. Le but est d'abord de faire ressortir les tendances générales des trois situations. Dans un deuxième temps, nous entrerons en détails dans les mesures de chaque morceau afin de voir comment les trois textes se comportent.

Dans la situation I, le débit moyen (S-débit) est de 3,35 mots par seconde avec une variabilité de 0,76 mots par seconde. Quant aux valeurs extrêmes, on les trouve dans les morceaux 1.5 pour le débit le plus rapide avec 3,94 mots par seconde et dans le morceau 1.7 pour le débit le plus lent avec 2,93 mots par seconde.

Dans la situation II, le débit moyen est de 2,87 mots par seconde avec une variabilité de 0,77. Quant aux valeurs extrêmes, on les trouve dans les morceaux 2.8 pour le débit le plus rapide avec

3,39 mots par seconde et dans le morceau 2.13 pour le débit le plus lent avec 2,24 mots par seconde.

Dans la situation III, le débit moyen est de 3,19 mots par seconde avec une variabilité de 0,68. Quant aux valeurs extrêmes, on les trouve dans les morceaux 3.6 (peu représentatif car très court) avec un débit de 3,93 mais surtout dans le morceau 3.12 pour le débit le plus rapide avec 3,57 mots par seconde et dans le morceau 3.1 pour le débit le plus lent avec 2,53 mots par seconde.

5.1.2. Interprétations des débits moyens des trois situations (S-débits)

Comparons les 3 débits moyens pris sur la totalité de chaque situation. Pour la situation I, le débit moyen est de 3,35 mots par seconde. Pour la situation II, il est de 2,87 mots par seconde et pour la situation III, de 3,19 mots par seconde.

La première observation est que les débits moyens des situations I, II et III sont très proches et tournent autour de 3 mots par seconde. Sur le graphique représentant la variation de débit d'un morceau à l'autre, il apparaît clairement que les valeurs de débit, bien que proches, sont distinctes.

C'est dans la situation I que le débit moyen est le plus rapide et dans la situation II qu'il est le plus lent.

5.1.3. Visualisation de la variation du débit dans les trois situations

Nous avons vu que le S-débit est un débit moyen sur la situation. Pour se faire une idée des variations de débit, nous représenterons son évolution.

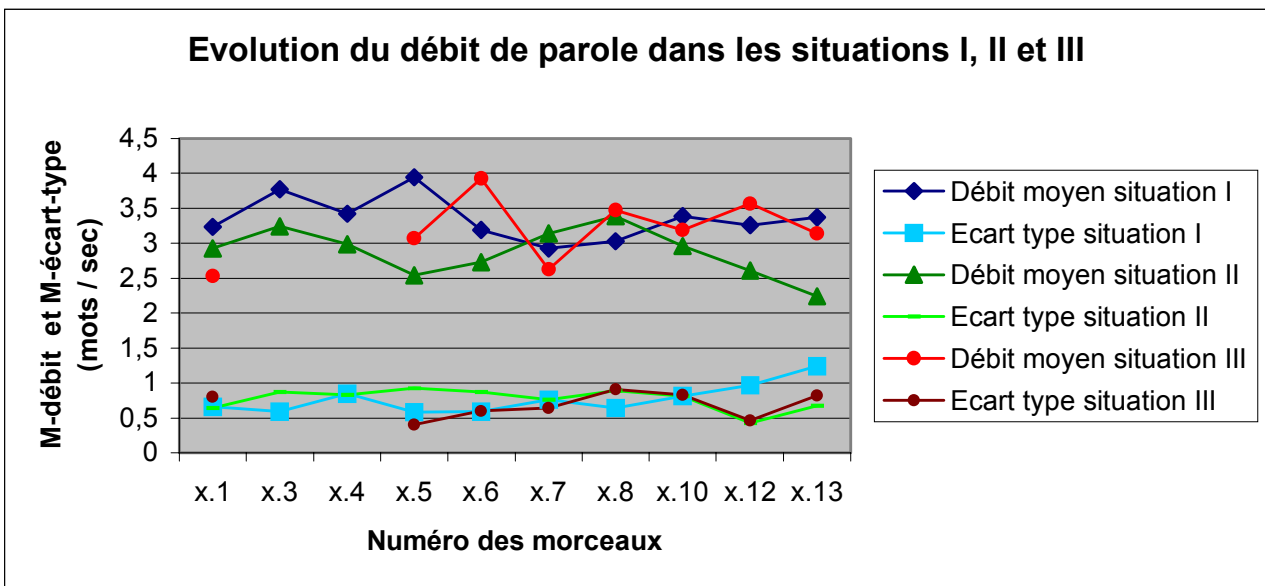


Figure 7: Débit moyen et M-écart type par situation

Nous confirmons le résultat obtenu au paragraphe précédent, à savoir: une situation II qui se situe globalement dans des valeurs basses et une situation I qui se situe globalement dans des valeurs élevées.

5.1.4. Calcul de la fluctuation de débit

Rappelons que la fluctuation du débit n'est autre que sa variabilité relative exprimée en %. Nous obtenons les résultats suivants:

Pour la situation I, la fluctuation du débit est donc de $0,76/3,35 * 100$, soit de 22,68 %.

Pour la situation II, la fluctuation du débit est donc de $0,77/2,87 * 100$, soit de 26,82 %.

Pour la situation III, la fluctuation du débit est donc de $0,68/3,19 * 100$, soit de 21,31 %.

5.1.5. Interprétation de la fluctuation de débit

Nous remarquons donc qu'au niveau des moyennes, c'est dans la situation II que le débit du locuteur est le plus lent. Mais c'est également dans la situation II que nous relevons la variabilité la plus importante, soit près d'un tiers de la valeur.

Au niveau de la situation II, nous pouvons donc dire que la moyenne représente le moins bien le débit global de la situation. Les 26,68% de fluctuation de débit illustrent un débit instable. Il s'agira donc d'identifier l'origine de la lenteur apparente de débit dans cette situation. Viendrait-elle de l'articulation très rapide ou très lente de certains segments? Nous tenterons de répondre ultérieurement à cette question, à la lumière d'autres éléments.

Voyons ce qu'il en est de la stabilité du débit des situations I et III.

A l'autre extrémité de la situation II, se trouve la situation III avec la variabilité la plus faible par rapport aux deux autres variabilités et par rapport au S-débit. En effet, nous remarquons que la fluctuation du débit pour la situation III tourne autour de 21,31%. Ce chiffre reste cependant élevé dans l'absolu puisque la variabilité représente près du tiers de la valeur de la moyenne. La même question que pour la situation II sera posée avec l'étude des débits maxima et minima.

La situation I, elle, se situe à mi-chemin entre les situations II et III, en se rapprochant cependant un peu plus de la situation III. La variabilité représente une valeur proche du tiers de la valeur du débit moyen et la fluctuation du débit est de 22,68%.

5.1.6. Résultats de l'analyse de la fluctuation de débit

Nous avons mesuré le S-débit et la variabilité afin d'observer les variations de débit au cours du temps de parole. Ces mesures ont été faites afin de tester l'hypothèse selon laquelle plus il y aurait variation entre passages lents et passages rapides, plus la voix du locuteur serait perçue comme dynamique par les interlocuteurs.

D'après cette toute première analyse, ce serait donc dans la situation III que la voix du locuteur serait la plus monotone. Dans ce classement, la situation I viendrait en deuxième position et la situation II serait la plus dynamique.

L'analyse des M-débits maximum et minimum nous aidera à caractériser le débit. En effet, comme il s'agit d'un débit articulatoire, c'est ensuite à l'aide de l'étude sur les pauses que nous pourrions conclure de manière intéressante sur le débit de parole des trois situations.

5.1.7. Mesures des maxima

Le morceau le plus rapide, au niveau du M-débit de la situation I, est le morceau 1.5 avec un débit de 3,94 mots par secondes. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,58 mot par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 14,72%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation- sont nettement inférieures aux moyennes de la situation I, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,76 mots par seconde et 22,68%. Selon l'indice de fluctuation présenté plus haut, nous pouvons donc affirmer que le débit le plus rapide se trouve bien représenté dans ce morceau et qu'il ne s'agit pas de valeurs extrêmes qui s'annulent en faisant une moyenne élevée sans en représenter l'échantillon mesuré.

Le morceau le plus rapide de la situation II, toujours au niveau des M-débits, est le morceau 2.8 avec un débit de 3,39 mots par seconde. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,89 mot par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 26,25%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation- correspondent aux valeurs moyennes de la situation II, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,77 mots par seconde et 26,82%. Le débit dans ce morceau ne se caractérise donc ni par une fluctuation excessive, ni par une stabilité exemplaire.

Le morceau dont le M-débit est le plus rapide dans la situation III, est le morceau 3.6 avec un débit de 3,93 mots par seconde. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,6 mots par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 15,26%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation- sont légèrement inférieures aux moyennes de la situation III, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,68 mots par seconde et 21,31%. Comme pour le morceau au débit le plus rapide de la situation I, le morceau représente un débit rapide distribué sur sa totalité. Rappelons aussi que le morceau n'est constitué que de deux phrases. Notons cependant que le morceau le plus rapide et d'une taille substantielle est le morceau 3.12 qui a un débit de 3,57 mots par seconde, une variabilité de 0,46 mots par seconde, ce qui fait un taux de fluctuation de débit bas, à 12,88%. Nous nous permettons donc de travailler avec le morceau 3.6 car relativement au morceau 3.12, il est représentatif d'un débit rapide de la situation III.

Avant de procéder à une interprétation de ces résultats, nous aimerions nous assurer de la représentativité de ces chiffres. Nous allons donc prendre les trois morceaux au débit les plus rapides et faire une moyenne, et ce, pour chaque situation. En comparant les morceaux au débit les plus rapides à ces trois moyennes, nous aurons un indicateur de la représentativité des dits morceaux.

5.1.8. Test de représentativité des débits maximum

Les trois premiers morceaux au débit le plus rapide de la situation I, dans l'ordre décroissant, sont les morceaux 1.5, 1.3, 1.4. Si l'on fait une moyenne avec ces trois débits, on obtient un débit de 3,71 mots par seconde pour une variabilité de 0,67 et donc une fluctuation du débit de 18,05%.

Les trois premiers morceaux au débit le plus rapide, dans l'ordre décroissant, de la situation II, sont les morceaux 2.8, 2.3, 2.4. Si l'on fait une moyenne avec ces trois débits, on obtient un débit de 3,20 mots par seconde pour une variabilité de 0,86 et donc une fluctuation du débit de 26,87%.

Les trois premiers morceaux au débit le plus rapide, dans l'ordre décroissant, de la situation III, sont les morceaux 3.6, 3.12, 3.8. Si l'on fait une moyenne avec ces trois débits, on obtient un débit de 3,65 mots par seconde pour une variabilité de 0,65 et donc une fluctuation du débit de 17,80%.

Suite à ces mesures, nous sommes à présent assurés que le morceau le plus rapide de chaque situation est bien représentatif du mouvement observable dans les autres morceaux rapides: le débit, la variabilité et la fluctuation du débit obtenus se retrouvent dans les mêmes proportions pour chaque situation.

5.1.9. Interprétation des débits maxima

Situation	S-débit (mots/sec)	M-débit maximum sur les trois M-débits les plus rapides (mots/sec)	I-débit maximum sur le M-débit le plus rapide (mots/sec)
Situation I	3,35	3,71	3,94
Situation II	2,87	3,20	3,39
Situation III	3,19	3,65	3,93

Tableau 8: Débits les plus rapides

Nous remarquons qu'en moyenne le débit est plus rapide de 0,36 mots pour la situation I, 0,33 pour la situation II et 0,46 pour la situation III. Ces chiffres n'indiquent pas une accélération nette au niveau de tout le morceau. Cela signifie-t-il que les morceaux dont le débit moyen est supérieur à la moyenne ont un tel débit parce que certains intervalles, à l'intérieur des morceaux, sont articulés de manière substantiellement plus rapide que les autres? Nous pouvons répondre par l'affirmative concernant les morceaux 1.3, 2.3 et 2.4.

Mais qu'en est-il alors des morceaux 1.5, 1.4, 2.8, 3.6, 3.8 et 3.12?

Ces morceaux présentent un débit rapide étalé sur tout le morceau.

Nous pouvons donc identifier deux types de débits rapides pratiqués chez cet interlocuteur: articulation très rapide de segments très courts, d'une part, et d'autre part, augmentation ponctuelle du débit sur des segments de phrase plus importants. Nous remarquons que le premier type se trouve plutôt dans la situation II alors que le deuxième se trouve dans les situations III et I.

5.1.10. Emplacement des maxima

Où se trouvent ces morceaux au débit plus rapide que la moyenne par rapport à la totalité du discours?

Nous constatons que pour la situation I, ce sont trois morceaux consécutifs situés dans la partie initiale du corpus. Pour les situations II et III, l'emplacement est beaucoup moins tranché. Pour la situation II, deux des trois morceaux se trouvent également dans la première partie du discours et sont consécutifs et le troisième morceau se trouve dans la partie intermédiaire du discours. Pour la situation III, deux des morceaux se trouvent dans la partie intermédiaire mais sans se suivre et le troisième morceau se trouve dans la partie finale du discours.

Nous remarquons donc que la distribution de passages rapides est relativement similaire pour les situations I et II mais qu'elle est complètement différente pour la situation III. Le discours de la situation II étant enregistré immédiatement après celui de la situation I, le locuteur aurait-il les mêmes points de repère, les mêmes marques pour guider son discours alors que dans la situation III, il aurait des repères tout à fait différents?

Voyons maintenant ce qu'il en est des débits minima afin de voir si le locuteur les pratique de façon similaire aux débits maxima.

5.1.11. Mesures des minima

Le morceau dont le M-débit de la situation I est le plus lent, est le morceau 1.7 avec un débit de 2,93 mots par secondes. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,76 mots par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 25,93%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation - sont égales et supérieures aux moyennes de la situation I, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,76 mots par seconde et 22,68%. Nous pouvons donc constater que le débit le plus lent ne représente pas un débit constant sur le morceau mais qu'il y a une grande variation entre débits rapides et débits lents qui font arriver à la moyenne de 2,93 mots par seconde.

Le morceau dont le M-débit de la situation II est le plus lent, est le morceau 2.13 avec un débit de 2,24 mots par secondes. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,68 mots par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 30,35%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation - sont inférieures et supérieures aux moyennes de la situation II, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,77 mots par seconde et 26,82%.

Le morceau dont le M-débit de la situation III est le plus lent, est le morceau 3.1 avec un débit de 2,53 mots par seconde. La variabilité calculée exclusivement sur le débit de ce morceau est de 0,8 mots par seconde. Sur ce morceau particulier, la fluctuation du débit est de 34,38%. Remarquons que ces deux valeurs - variabilité et fluctuation - sont très nettement supérieures aux moyennes de la situation III, qui sont respectivement, rappelons-le, de 0,68 mots par seconde et 21,31%.

5.1.12. Interprétation des minima

Pour les débits les plus lents des trois situations, nous remarquons que le taux de fluctuation du débit est plus élevé que le taux moyen de fluctuation du débit. En d'autres termes, ce taux élevé trahit un débit très fluctuant. En effet, le débit est particulièrement lent sur des segments très spécifiques. Il n'y a pas de lenteur générale sur tout un morceau comme le montrent les tableaux dans le paragraphe suivant. Ce phénomène est assez facilement explicable: le débit du locuteur baisse très ponctuellement dans des situations particulières (ex: fin de phrases). Il est évident que si le locuteur gardait un débit lent tout au long de son cours, il perdrait ses interlocuteurs très rapidement.

5.1.13. Emplacement des minima

Voyons donc en détails où se trouvent les segments au débit lent dans les différents morceaux des trois situations.

Situation I:

Morceau	Nbre d'intervalles dans le morceau	N° de l'intervalle au I-débit le plus lent	I-débit
1.1	18	16-17	2,17
1.3	16	14-15	2,85
1.4	22	20-21	1,66
1.5	9	0-1	2,97
1.6	14	2-3	2,14
1.7	34	12-13	1,2
1.8	28	24-25	2
1.10	36	20-21	2,14
1.12 a	14	2-3	1,14
1.12 b	12	4-5	1,66
1.13	12	10-11	1.25

Tableau 9: Emplacement des débits lents dans la situation I

Situation II:

Morceau	Nbre d'intervalles dans le morceau	N° de l'intervalle au I-débit le plus lent	I-débit
2.1	10	6-7	2,22

2.3	14	6-7	2,22
2.4	16	6-7	2
2.5	12	6-7	2,33
2.6	38	28-29	1
2.7	26	4-5 /20-21	2,22
2.8	16	6-7	1,25
2.10	26	14-15	1,25
2.12	16	2/6-7	2 /2,22
2.13	22	16-17	0,66

Tableau 10: Emplacement des débits lents dans la situation II

Situation III:

Morceau	Nbre d'intervalles dans le morceau	N° de l'intervalle au I-débit le plus lent	I-débit
3.1	8	6-7	1,42
3.5	10	4-5	2,69
3.6	4	0-1	3,33
3.7	30	18-19	1,57
3.8	34	14-15	1,53
3.10	18	16-17	1,42
3.12	22	20-21	2,8
3.13	28	24-25	2,10

Tableau 11: Emplacement des débits lents dans la situation III

Concernant la distribution des segments les plus lents dans les trois situations, nous observons donc localement un rythme similaire dans les situations I et III avec un ralentissement en fin de morceaux. Quant à la situation II, elle se distingue par un rythme particulier et un ralentissement en milieu de morceau.

5.1.14. Type de morceaux au débit lent

Dans la situation I, le morceau 1.7, est une citation. Rappelons que le débit de ce morceau est de 2,93 mots par seconde. Il s'agit d'une citation relativement longue dans laquelle le locuteur place des reformulations afin de s'assurer la compréhension des récepteurs. Étant donné qu'il s'agit

d'une citation, il est normal que le locuteur ralentisse son débit afin que les interlocuteurs puissent suivre ce qu'il dit. Comparons donc la distribution des paroles dans les situations I et III puisque cette citation fait l'objet du M-débit le plus lent dans la situation I et du deuxième M-débit le plus lent dans la situation III.

Morceau 1.7

Intervalle	Texte inter-pauses
0-1	je trouvais que la philosophie morale
2-3	que nous ont transmis les anciens... donc les anciens, c'est à la fois l'Antiquité,
4-5	mais aussi le christianisme
6-7	souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature... donc que leur physique
8-9	elle est entièrement hypothétique
10-11	et dépend beaucoup plus de l'invention
12-13	que de l'expérience
14-15	chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur
16-17	sans prendre en considération la nature humaine
18-19	donc
20-21	dont toute conclusion morale doit forcément dépendre
22-23	je décidai donc de prendre cette nature humaine
24-25	comme principal sujet d'étude
26-27	et d'en faire la source
28-29	d'où je déduirai
30-31	toute la
32-33	vérité

Morceau 3.7

Intervalle	Texte inter-pauses
0-1	je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens
2-3	souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature
4-5	elle est entièrement hypothétique

6-7	et dépend beaucoup plus de l'invention
8-9	que de l'expérience
10-11	chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur
12-13	sans prendre en considération
14-15	la nature humaine
16-17	dont toute conclusion morale
18-19	doit forcément dépendre
20-21	je décidais donc de prendre cette nature humaine
22-23	comme principal sujet d'étude
24-25	et d'en faire la source
26-27	d'où je déduirai
28-29	toute vérité

Nous remarquons que les pauses se font pratiquement aux mêmes endroits tout au long de la citation. Le locuteur respecte peut-être un découpage syntaxique proche de la lecture à haute voix et cela a pour effet de rendre le rythme lent. Dans la situation III, la citation a un statut très précis puisque l'émetteur a tronqué toute une partie du texte dit dans les situations I et II et se base sur la citation pour faire passer le contenu qu'il veut exposer. Ce fait suffit donc à expliquer la lenteur du débit sur ce morceau. Pour ce qui est de la lenteur dans la situation I, elle vient des nombreuses pauses de durée importante placées par le locuteur.

5.1.15. Interprétation de l'emplacement des débits lents

Pour les débits les plus lents dans les situations II et III, ils se trouvent respectivement au milieu et au début du texte: morceaux 2.13 et 3.1 Pour expliquer la position initiale dans la situation III, nous pensons que comme l'émetteur enregistre son cours sans contact préalable avec le public, il démarre lentement pour se mettre dans le bain petit à petit. Quant à expliquer la position médiane, nous ne pouvons que la lier au mouvement observé à l'intérieur de chaque morceau, à savoir, une lenteur qui s'installe au milieu du morceau. Y aurait-il harmonie entre ce qui se passe au niveau du morceau et ce qui se passe au niveau du texte?

5.1.16. Du débit articulatoire aux pauses

Ayant analysé ici uniquement le débit articulatoire, un travail sur les pauses s'impose pour pouvoir tirer des conclusions quant au comportement d'élocution de cet interlocuteur. Pour la synthèse concernant cette partie du travail, nous renvoyons le lecteur à la synthèse qui se trouve à la fin de la partie d'analyse des pauses.

5.2. Les pauses

5.2.1. Analyse de la durée moyenne d'une pause silencieuse dans les 3 situations

Précisons que du point 5.2.1 au point 5.2.9, nous analysons exclusivement les pauses silencieuses.

N° du morceau	Durée moyenne de pause (en secondes)	Nombre de pauses
1.1	1,011	9
1.3	0,637	8
1.4	0,8	11
1.5	0,375	4
1.6	0,585	7
1.7	0,582	17
1.8	0,843	14
1.10	0,616	18
1.12	1,484	13
1.13	0,85	6
1.x	0,7783	107
2.1	0,64	5
2.3	0,542	7
2.4	0,45	8
2.5	0,38	6
2.6	0,647	19
2.7	0,538	13
2.8	0,637	8
2.10	0,861	13
2.12	0,75	8
2.13	0,936	11
2.x	0,6439	100
3.1	0,975	4
3.5	0,42	5
3.6	0,45	2

3.7	0,567	15
3.8	0,694	17
3.10	0,855	9
3.12	0,718	11
3.13	0,593	14
3.x	0,659	77

Tableau 12: Durée moyenne de pause dans les trois situations

Dans la situation I, tous morceaux confondus, la durée moyenne d'une pause est de 780ms.

Dans la situation II, tous morceaux confondus, la durée moyenne d'une pause est de 640ms.

Dans la situation III, tous morceaux confondus, la durée moyenne d'une pause est de 660ms.

Nous remarquons que la durée moyenne d'une pause est pratiquement identique dans les situations II et III alors qu'elle est nettement plus élevée dans la situation I.

5.2.2. Maxima et minima des durées moyennes de pause

Voyons dans quel morceau de chaque situation se trouvent les durées moyennes de pause la plus élevée et la plus basse.

Dans la situation I, le morceau dont la pause moyenne est la plus élevée est le morceau 1.12 avec une durée de 1480ms. A l'autre extrémité, le morceau dont la durée de pause moyenne est la plus basse est le morceau 1.5 avec une durée de 370ms.

Dans la situation II, le morceau dont la pause moyenne est la plus élevée est le morceau 2.13 avec une durée de 930ms. A l'autre extrémité, le morceau dont la durée de pause moyenne est la plus basse est le morceau 2.5 avec une durée de 388ms.

Dans la situation III, le morceau dont la pause moyenne est la plus élevée est le morceau 3.1 avec une durée de 970ms. A l'autre extrémité, le morceau dont la durée de pause moyenne est la plus basse est le morceau 3.5 avec une durée de 420ms.

5.2.3. Interprétation des maxima et des minima des durées moyennes de pauses

Nous notons la longueur de pause nettement supérieure dans la situation I par rapport aux situations II et III. Une durée d'environ 500ms les différencie.

Nous remarquons par ailleurs que dans les trois situations, le morceau dont la durée moyenne de la pause est la plus basse est le même. Il s'agit d'une citation. Il s'agit donc d'un texte lu ou appris par cœur et non d'un "texte parlé". Par "texte parlé", nous entendons le discours du locuteur dit avec comme support ses notes de cours dont il dispose également dans les trois situations.

Par ailleurs, pour la situation I, ce morceau correspond, comme nous l'avons vu précédemment, au morceau dont le débit est le plus rapide. Nous nous posons la question suivante: quelle est la relation entre débit articulatoire et pauses chez ce locuteur particulier? Pour y répondre, nous

allons analyser les paramètres de durée et de nombre de pauses, de débit articulatoire et de temps total d'élocution.

5.2.4. Y a-t-il correspondance entre débit rapide et durée moyenne de pause importante ?

Si l'on observe la localisation des trois débits les plus rapides et l'emplacement des trois durées moyennes de pauses les plus basses, cette hypothèse ne semble pas être vérifiée ni sur la partie "texte parlé" ni dans les autres situations. En tous les cas, si nous prenons les trois morceaux au débit les plus rapides et les morceaux dont la durée moyenne des pauses est basse, il n'y a recoupement exact que pour le morceau 1.5 comme le montre le tableau ci-dessous. Notons toutefois que dans chaque situation il y a correspondance entre un élément de chaque groupe.

Nous pouvons dégager un "micro comportement" entre débit rapide et pause de faible durée: plus le débit est rapide, plus la durée de pause est petite.

Morceaux (n°)	M-débits (mots/sec)	M-débits les plus rapides dans l'ordre croissant	Durée moyenne de la pause (ms)	Pauses les plus courtes (ordre)
1.5	3,94	1	375	1
1.3	3,77	2	630	3
1.4	3.42	3	800	
1.6	3,19		580	2
2.8	3,39	1	630	
2.3	3,24	2	540	
2.4	2,99	3	450	2
2.5	2,54		388	1
2.7	3,14		530	3
3.6	3,93	1	450	2
3.12	3,57	2	710	
3.8	3,47	3	690	
3.5	3,07		420	1
3.7	2,63		560	3

Tableau 13: Correspondance entre M-débit rapide et durée moyenne de pause basse

Continuons notre enquête avec une nouvelle question.

5.2.5. Y a-t-il correspondance entre le débit le plus lent et la durée moyenne de pause la plus longue?

Pour les situations II et III, il y a effectivement correspondance entre débit le plus lent et pauses longues. En effet, dans le morceau 2.13 de la situation II, le débit est de 2,24 mots par seconde et la durée moyenne d'une pause de 930ms. Pour le morceau 3.1 de la situation III, le débit est de 2,53 mots par seconde pour une durée moyenne de pause de 970ms. Nous relevons qu'il s'agit d'une partie de texte complètement différente dans l'une et l'autre situation et qu'il s'agit dans les deux cas de "texte parlé".

Qu'en est-il des 3 morceaux au débit le plus lent? Peut-on observer le même phénomène?

Le tableau ci-dessous affiche les 3 débits les plus lents dans l'ordre croissant et indique dans quels morceaux se trouvent les pauses les plus longues. Pour les situations I et III, il y a recoupement au niveau d'un seul morceau. Pour la situation II, il y a recoupement au niveau de deux morceaux. Une correspondance entre débit lent et pause longue semble être pratiquée par ce locuteur.

Morceaux (n°)	M-débit (mots/sec)	M-débit les plus lents dans l'ordre croissant	Durée moyenne de la pause (ms)	Pauses les plus longues (ordre)
1.7	2,93	1	580	
1.8	3,03	2	840	
1.1	3,23	3	1010	2
1.12	3,26		1480	1
1.13	3,37		850	3
2.13	2,24	1	930	1
2.12	2,61	2	750	3
2.6	2,73	3	870	
2.10	2,96		860	2
3.1	2,53	1	970	1
3.7	2,63	2	560	
3.5	3,07	3	420	
3.10	3,19		850	2
3.12	3,57		710	3

Tableau 14: Correspondance entre M-débit lent et durée moyenne de pause longue

5.2.6. Relation entre temps de pause et temps total d'élocution (paroles + pauses)

L'indice du rapport entre temps total d'élocution et temps total de pause est calculé comme suit:

$$T = \frac{\text{Temps total de pause}}{\text{Temps total d'élocution}} * 100$$

Ce qui nous donne les résultats ci-dessous:

	Temps total d'élocution (seconde)	Temps total de pause (seconde)	Rapport (%)
Situation I	250,2	7,78	3,10
Situation II	251,5	6,38	2,53
Situation III	186,5	6,59	3,53

Tableau 15: Relation entre le temps total de pause et le temps total d'élocution

Pour la situation I, nous constatons que le temps de pause représente 3,10% du temps total d'élocution. Pour la situation II, il représente 2,53% du temps total d'élocution et pour la situation III, nous constatons que le temps de pause représente 3,53% du temps total d'élocution.

C'est dans la situation III que le temps de pauses silencieuses occupe la plus grande proportion du temps total d'élocution et dans la situation II qu'il en occupe le moins.

Toujours dans l'optique d'identifier la répartition des pauses par rapport au temps d'élocution, nous allons travailler sur le nombre de pauses. Cela nous permettra ensuite de travailler sur la durée et le nombre de pauses.

5.2.7. Le nombre de pauses

Comme pour le débit, étant donné la longueur inégale des corpus des trois situations, nous allons d'abord procéder par un petit calcul afin de parler en pourcentages et non en chiffres bruts.

Pour ce faire nous divisons le nombre total de pauses d'une situation par le temps total des morceaux (en seconde) et multiplions le résultat par 100.

$$T = \frac{\text{Nombre de pauses}}{\text{Temps total d'élocution}} * 100$$

Les résultats ainsi obtenus sont:

	Nombre de pauses	Temps total d'élocution (seconde)	Rapport de l'un sur l'autre (%)
Situation I	107	250,2	42,76
Situation II	98	251,5	38,96

Situation III	77	186,5	41,28
---------------	----	-------	-------

Tableau 16: Rapport du nombre de pauses et du temps total d'élocution

Le nombre de pauses par rapport au temps total d'élocution est de 42,76% pour la situation I, 39,76% pour la situation II et 41,28% pour la situation III.

Proportionnellement, c'est donc dans la situation I que le locuteur fait le plus de pauses et dans la situation II qu'il en fait le moins mais les chiffres sont très proches dans les trois situations. Il n'y a donc rien de flagrant à relever au niveau du nombre de pauses. C'est maintenant la correspondance entre nombre et durée de la pause que nous allons interroger.

5.2.8. Correspondance nombre et durée de la pause

Quelles informations ressortent du croisement des deux axes d'analyse des pauses: le nombre et la durée moyenne?

	Nombre de pauses par rapport au temps total d'élocution (%)	Durée moyenne d'une pause (ms)
Situation I	42,76	770
Situation II	38,96	638
Situation III	41,28	650

Tableau 17: Correspondance entre nombre et durée de pause

Nous notons une correspondance entre le nombre et la durée moyenne de pause. Plus le pourcentage de pauses, par rapport au temps total d'élocution, est élevé, plus la durée moyenne de la pause est élevée. C'est ainsi que dans l'ordre croissant, la situation I vient en tête, suivie par la situation III et finalement par la situation II. Autrement dit, face à des interlocuteurs, notre locuteur fait plus de pauses que lorsqu'il est face à son micro. Par ailleurs, plus il fait de pauses, plus elles sont longues.

Jusqu'à présent, nous nous sommes concentrés sur les pauses silencieuses. Nous allons maintenant nous pencher sur les pauses remplies afin de voir ce qu'il se passe dans les trois situations à ce niveau-là.

5.2.9. Types de pauses remplies et corpus

Notre locuteur pratique trois types de pauses remplies: faux départs, hésitation, répétition. Pour la classification en pause d'hésitation ou de répétition, nous avons fait le choix suivant. Pour le type de pause *on va procéder de... de différente manière*, nous l'avons classé dans la catégorie pause d'hésitation. Il s'agit à proprement parler d'une répétition mais un seul mot étant répété, nous avons opté pour le classement sus-mentionné. En effet, nous partons du fait que si le locuteur répète un mot, c'est parce qu'il hésite sur la suite de sa phrase et cherche ses mots. Prenant cette classification pour acquise, nous avons alors une seule occurrence de pause de répétition sur un

segment de phrase: *Voilà, nous allons reprendre maintenant... nous allons reprendre maintenant.* Il ne nous aurait pas paru rigoureux de classer ce segment de la même manière que celui cité plus haut et c'est également pour cette raison que nous avons effectué le choix de classification mentionné.

	Situation I	Situation II	Situation III
Faux départ	4	0	1
Hésitation	0	4	2
Répétition	0	1	0

Tableau 18: Occurrences de pauses remplies

Bien que l'échantillon soit petit, nous notons que dans la situation I, le type de pauses remplies rencontrées est différent de celui des situations II et III. Dans la situation I, le locuteur pratiquerait des faux départs alors que dans les situations II et III, il pratiquerait plutôt des pauses d'hésitation.

5.2.10. Durée des pauses remplies

Ci-dessous, les trois tableaux listent la durée de pause remplie par type.

	Durée 1 (ms)	Durée 2 (ms)	Durée 3 (ms)	Durée 4 (ms)	Durée 5 (ms)
Faux départ Situation I	600	800	800	600	
Faux départ Situation III					600

Tableau 19: Durée de pauses remplies: les faux départ

	Durée 1 (ms)	Durée 2 (ms)	Durée 3 (ms)	Durée 4 (ms)	Durée 5 (ms)
Hésitation Situation II	1600	900	1800	1200	
Hésitation Situation III					1000

Tableau 20: Durée de pauses remplies: les pauses d'hésitation

	Durée 1 (ms)
Répétition Situation II	1500

Tableau 21: Durée de pauses remplies: les pauses de répétition

Au sujet de la durée des pauses remplies, nous remarquons tout d'abord qu'elle est bien plus importante que la durée d'une pause silencieuse. Tous types de pauses confondus, la durée moyenne d'une pause remplie est de 1036ms. Nous indiquons ce chiffre tout en sachant que sa valeur scientifique est très faible du fait de la taille de l'échantillon. Il est cependant utile dans son rapport avec la durée moyenne d'une pause silencieuse qui est, toutes situations confondues, de 686ms. Nous remarquons encore que la durée d'une pause remplie ne varie pas fondamentalement d'une situation à l'autre.

5.2.11. Segmentation de la syntaxe par rapport aux pauses silencieuses

Revenons aux pauses silencieuses afin d'identifier un lien éventuel avec la syntaxe.

Dans les situations I, II et III, il y a pause lorsque le locuteur accentue particulièrement un mot pour le faire ressortir de son discours et attirer l'attention de ses interlocuteurs. Une pause de durée variable est alors placée avant le mot accentué.

Si nous prenons par exemple le morceau x.10, nous observons une pause dans les trois situations avant le terme "comment", clé de voûte de cette phrase.

Situation I:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses
22-23	Vous voyez l'ambition du moraliste n'est plus
24-25	de dire comment l'homme devrait
26-27	agir
28-29	mais
30-31	comment il agit
32-33	par quels principes
34-35	il agit

Situation II:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses

20-21	la question de Hume est simplement de savoir
22-23	comment
24-25	l'esprit fonctionne

Situation III:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses
10-11	mais de partir du fait qu'il fonctionne
12-13	et de savoir
14-15	comment
16-17	l'esprit fonctionne

Notre locuteur pratique beaucoup ce genre de pause et nous pouvons l'interpréter comme une pratique pédagogique pour attirer l'attention des étudiants sur ce qui est vraiment important. Il le pratique indifféremment dans les trois situations mais la pause n'est pas de même durée. Toujours dans l'exemple ci-dessus, elle est respectivement de 200ms dans la situation I, 500ms dans la situation II et 300ms dans la situation III.

En ce qui concerne pause et syntaxe, c'est le seul comportement régulier qui se dégage vraiment des trois situations et ce, tout particulièrement pour la situation I. Pour les deux autres situations, nous pouvons encore observer des pauses assez proches de la ponctuation que l'on aurait dans un texte écrit.

A titre d'exemple, nous allons prendre le morceau x.8 dans les situations II et III d'abord puis dans la situation I ensuite.

Situation II:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses
0-1	c'est à 23 ans
2-3	que Hume entreprend la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, le traité de la nature humaine
4-5	et il en achève la rédaction 5 ans plus tard
6-7	en 1739
8-9	il publie alors les deux premiers livres
10-11	mais l'ouvrage tombe mort né de la presse
12-13	il tente alors d'en publier un abrégé
14-15	qui connut le même sort

Situation III:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses
0-1	c'est à 23 ans
2-3	que Hume entreprend donc
4-5	la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques
6-7	et dont le titre ne va pas vous étonner
8-9	<i>le traité</i>
10-11	<i>de la nature humaine</i>
12-13	Hume achève la rédaction du traité 5 ans plus tard
14-15	en 1739
16-17	il publie alors les deux premiers livres
18-19	et pourtant
20-21	l'ouvrage ne va connaître
22-23	aucun succès
24-25	il va même
26-27	tomber mort né de la presse
28-29	ainsi qu'il le dira plus tard
30-31	il tente d'en publier donc un abrégé
32-33	mais cet abrégé connaît le même sort

Situation I:

Intervalle (n°)	Texte inter-pauses
0-1	c'est à 23 ans que Hume entreprend la rédaction... la rédaction, pardon
2-3	de, de son ouvrage le plus important
4-5	<i>Le traité de la nature humaine</i>
6-7	et
8-9	au bout de 5 ans, à 28 ans,
10-11	Hume
12-13	a
14-15	fini ce traité
16-17	qui livre au fond l'essentiel
18-19	de sa réflexion philosophique

20-21	Malheureusement, cet ouvrage n'aura aucun succès
22-23	Hume en fait alors le résumé
24-25	qui n'a
26-27	pas non plus de succès

Dans la situation II, le texte suit parfaitement les pauses de ponctuation ou pauses de respiration à l'exception des intervalles 0-1 et 2-3. Dans la situation III, les pauses se trouvent moins systématiquement à la jointure de la syntaxe mais elles en restent, en général, très proches. Il y a en plus une courte pause au niveau de l'intervalle 9-10 que l'on peut expliquer comme une pause d'assimilation du contenu destiné à l'interlocuteur. Au niveau des intervalles 21-22 et 25-26, il y a une pause d'accentuation légère telle que nous les avons mentionnées plus haut. Toutes les autres pauses suivent la ponctuation.

Dans la situation I, en plus des deux types de pauses présentes dans les situations II et III, nous observons des petites pauses tout à fait indépendantes des pauses de ponctuation. Nous parlons des pauses que l'on trouve au niveau des intervalles 11-12 et 17-18 par exemple. Nous remarquons donc que dans la situation I, les pauses ne se font que rarement en parallèle avec la syntaxe.

5.3. Synthèse débit articulatoire et pauses

Nous rappelons que la question principale à laquelle nous essayons de répondre est la suivante: comment le temps total d'élocution est-il distribué entre débit articulatoire et pauses entre les différentes situations?

5.3.1. Situation II

Nous avons noté précédemment que le débit de la situation II était le plus lent mais qu'il présente le plus d'instabilité. Par ailleurs, le rapport du temps total de pauses silencieuses sur le temps total d'élocution représente le pourcentage le plus faible des trois situations. Notons encore que le débit rapide, dans la situation II, se caractérise par une articulation très rapide de segments courts.

Nous pouvons constater que la lenteur du débit ne vient ni de la durée, ni du nombre de pauses puisque c'est la situation dans laquelle le locuteur pratique le moins de pauses silencieuses et qu'elles sont les plus courtes. Nous pouvons donc dire que le débit articulatoire lent de la situation II vient d'un débit général lent parsemé de courts segments à débit articulatoire rapide, ce qui contribue à la forte variation du débit noté par la variabilité élevée.

5.3.2. Situation III

La situation III présente le débit le plus stable et vient en position intermédiaire entre les situations I et II quant à sa vitesse. Le rapport du temps total de pauses silencieuses sur le temps total d'élocution représente le pourcentage le plus élevé. La durée moyenne de pauses silencieuses est en position intermédiaire entre les situations I et II. Par ailleurs, le débit rapide de la situation III se caractérise par une augmentation ponctuelle du débit sur des segments assez importants.

La stabilité du débit articulatoire de vitesse moyenne de la situation III vient donc d'une part d'un débit général lent avec un nombre important de pauses silencieuses de durée moyenne et d'autre part, de l'articulation rapide de certains segments de longueur conséquente.

5.3.3. Situation I

Quant à la situation I, elle présente le débit articulatoire le plus rapide avec une fluctuation intermédiaire aux situations II et III, et donc une relative stabilité. Le rapport du temps total de pauses silencieuses sur le temps total d'élocution représente là aussi un pourcentage intermédiaire entre les situations II et III mais la durée des pauses silencieuses est la plus élevée dans la situation I. Comme dans la situation III, le débit rapide de la situation I se caractérise par une augmentation ponctuelle du débit sur des segments assez importants.

Le débit articulatoire rapide se caractérise par la prononciation rapide de segments de parole. A ce débit globalement rapide, se superposent des segments relativement importants prononcés avec encore plus de rapidité. Par ailleurs, les pauses silencieuses, qui se distinguent par leur longueur, viennent ponctuer ces segments articulatoires rapides.

5.3.4. Conclusion

Finally, we see that the speaker behaves in a completely different way depending on whether there is or is not an audience in front of him. When he has interlocutors, he speaks rapidly and makes long silent pauses that can be interpreted as assimilation pauses for the latter. Whereas when he has his audience in mind, he speaks slowly and accelerates the rhythm very punctually on short segments. When he has not had prior contact with the audience, he practices a slow and stable enunciation with silent pauses of average duration but numerous.

In this conclusion, we do not take into account the pauses resulting from the size of the sample.

6. Partie test sur les utilisateurs

6.1. Présentation du questionnaire soumis aux utilisateurs test

Le questionnaire est disponible sur Internet à l'adresse:
http://tecfa.unige.ch/~class/dispositif_memoire

Nous avons également imprimé les pages du questionnaire. Elles se trouvent dans les annexes, à la page 128.

Le questionnaire est construit comme suit: les contenus sonores ont été associés à quatre formulaires devant être remplis par les utilisateurs test. Une annonce par e-mail a été faite aux différentes personnes des promotions STAF, exceptées celles de notre promotion qui étaient au courant de l'étude que nous menions.

Neuf personnes ont répondu au questionnaire: six d'entre elles y ont répondu intégralement et trois y ont répondu partiellement.

Rappelons que la première étape du questionnaire consistait, pour les utilisateurs, à écouter neuf morceaux confondus - trois de chaque situation- et à les regrouper par situation en justifiant ce choix par des questions d'ordre linguistique et acoustique. Mais, comme nous l'avons déjà précisé, malgré un test préalable, l'activité a été mal interprétée et les résultats de ce formulaire rendus inutilisables.

La deuxième étape, consistait à donner aux utilisateurs les trois morceaux compris dans les trois groupes respectifs. Ils devaient alors mettre en relation la situation et le groupe en justifiant leur choix par des arguments linguistiques et acoustiques.

Finalement, la troisième étape consistait à demander aux utilisateurs de quel enregistrement ils préféreraient disposer s'ils suivaient un cours audio à distance.

Le but des trois étapes du questionnaire était de comparer les résultats obtenus du côté des utilisateurs avec ceux obtenus dans les parties linguistique et acoustiques par l'analyse des textes.

6.2. Présentation et analyse des résultats

6.2.1. Etape 1: Choix des groupes par les utilisateurs et justifications

Nous voyons dans le tableau ci-dessous les choix de regroupement des morceaux effectués par les utilisateurs.

Personne	Groupe 1 (n° de morceau)	Groupe 2 (n° de morceau)	Groupe 3 (n° de morceau)
CR	1,5,9	2,4,8	3,6,7
GC	2,4,8	1,5,9	3,6,7

SL	1,5,9	2,4,8	3,6,7
DS	1,5,9	3,6,7	2,4,8
GM	1,5,9	2,4,8	3,6,7
SM	1,2,3	7,8,9	4,5,6
CR	1,5,9	2,4,8	3,6,7
BC	1,4,5	2,7,9	3,6,8
SV	2,4,8	1,5,9	3,6,7

Tableau 22: Choix de regroupement des morceaux effectué par les utilisateurs

Dans le choix du regroupement, sept personnes sur neuf ont pris un morceau de chaque situation. Elles ont mis en parallèle les morceaux identiques thématiquement des situations I, II et III. Seules deux personnes ont tenté de regrouper les morceaux dans la logique d'aboutir à trois morceaux qui se suivent. L'une d'entre elle a trouvé la combinaison d'un groupe. Les deux autres groupes présentant un morceau inversé. L'autre personne n'a trouvé aucune combinaison exacte. Notons encore que les sept autres personnes, en regroupant les morceaux thématiquement, l'ont fait correctement.

Voyons maintenant les justifications qui ont été données pour ces regroupements:

Personne	Groupe 1 (justification présentée)	Groupe 2 (justification présentée)	Groupe 3 (justification présentée)
CR	discours introductif sur Hume	point de vue historique sur son livre mort né Traité de la Nature Humaine	explication du concept philosophique central chez cet auteur: utilité
GC			
SL	commence avec voilà	commence avec c'est à 23 ans	rien de particulier
DS	thème: David Hume. séquence très courte	thème: principe d'approbation morale, concept d'utilité	thème: ouvrage sur la Traité de la Nature Humaine pas de succès
GM	discours introductif, voix plus forte pour tous	textes + ou - identiques: historique	corps du discours, concepts abordés, voix plus douce, posée
SM	tentative de mettre ensemble les textes de même qualité sonore avec contenu qui se suit	tentative de mettre ensemble les textes de même qualité sonore avec contenu qui se suit	tentative de mettre ensemble les textes de même qualité sonore avec contenu qui se suit

CR	début de cours, aspects généraux	rédaction, livre, publication	notion de spectateur
BC	le locuteur s'adresse à une collectivité et improvise son texte	le locuteur s'adresse à une ou deux personnes (interview?) et improvise son texte	le locuteur lit son texte
SV	explication générale sur les ouvrages et vie de Hume	explications de certains concepts	courant historico-philosophique de Hume

Tableau 23: Justification du choix

Il est intéressant de se pencher sur les justifications du choix fait par les récepteurs. C'est d'ailleurs grâce à cette justification que nous avons compris que l'activité de départ avait été comprise d'une manière différente de celle escomptée. Quant aux deux récepteurs qui ont compris l'intitulé de la question telle que nous l'attendions (SM et BC), il est intéressant de noter que chacun a été motivé par le thème central du mémoire: qualité sonore et texte lu ou improvisé en face d'interlocuteurs nombreux ou peu nombreux.

Nous prenons acte de deux problèmes majeurs dans notre questionnaire: la formulation de l'intitulé d'une part et le fait que nous aurions dû placer toute la partie justification à la suite de la première question de l'étape deux. Au lieu de cela, nous étions parti sur la certitude que les utilisateurs trouveraient la bonne combinaison et que, par conséquent, les résultats seraient exploitables. Là, les combinaisons étant transversales, les questions posées n'ont plus de sens et ne sont pas exploitables.

Nous allons donc maintenant nous concentrer sur la deuxième étape de l'expérience qui consistait, pour les récepteurs, à dire quel groupe donné correspond à quelle situation.

6.2.2. Etape 2: Choix de combinaison et justifications

Il s'agit pour les utilisateurs de mettre en relation la situation et le groupe. La bonne combinaison étant:

Groupe 1: situation II

Groupe 2: situation I

Groupe 3: situation III

Voici les réponses données par les utilisateurs:

Personne	Groupe 1 (n° de situation)	Groupe 2 (n° de situation)	Groupe 3 (n° de situation)
CR	II	I	III
SL	III	I	II

DS	II	I	III
SM	II	I	III
CR	II	I	III
SV	III	I	II

Tableau 24: Choix de combinaisons

Nous remarquons d'emblée qu'il n'y a pas de doute sur l'identification de la situation I. Il y a plus d'hésitation par contre pour différencier les situations II et III et deux utilisateurs sur six inversent les groupes à ce niveau-là. Quelles justifications ont été données pour ces choix?

A partir des sept éléments de justification proposés, que nous rappelons ci-dessous, nous allons analyser les justifications du choix de combinaison effectuées par les utilisateurs.

1. - le locuteur s'adresse à vous personnellement et individuellement
2. - le locuteur s'adresse à vous en tant qu'entité d'un groupe
3. - le locuteur s'adresse à un interlocuteur fictif dans lequel vous n'êtes pas représenté
4. - la présence d'un cadre institutionnel
5. - voix dynamique ou monotone
6. - rythme de parole
7. - utilisation d'un temps verbal / d'un pronom personnel ou d'un déictique particulier

Ci-dessous, le tableau brut des justifications:

Personne	Groupe 1 (justification présentée)	Groupe 2 (justification présentée)	Groupe 3 (justification présentée)
CR	le locuteur s'adresse à un interlocuteur fictif dans lequel vous n'êtes pas représenté, + dynamique, + dans le bain, moins de bafouillements	le locuteur s'adresse à vous personnellement et individuellement, le locuteur s'adresse à vous en tant qu'entité d'un groupe, voix + dynamique, rythme + marqué, tempo également, bruit de fond, chaleur dans la voix	voix triste et monotone, impersonnel et indifférent
SL	totalemment impersonnel	on entend les étudiants, il y a le nous, etc., rythme rapide	nous, voilà
DS	j'ai fait ce choix parce qu'il fallait en faire un	la présence d'un cadre institutionnel	j'ai fait ce choix parce qu'il fallait en faire un

SM	manque de dynamisme, interlocuteur fictif	s'adresse à moi, rythme saccadé, groupe	déictique
CR	voix moins dynamique que situation III, s'adresse à un groupe mais comme si c'était un plus petit groupe, rythme hésitant	voix dynamique, rythme rapide et assuré, s'adresse à un groupe constituées de nombreuses personnes (grande salle, cadre institutionnel)	voix douce, monotone, s'adresse à un groupe mais réduit
SV	le locuteur s'adresse à un interlocuteur fictif, rythme de la parole	le locuteur s'adresse à nous en tant qu'entité d'un groupe, voix dynamique, utilisation d'un temps verbal	il s'adresse à nous personnellement, rythme de la parole très régulier

Tableau 25: Justifications du choix de la combinaison

Analyse des justifications utilisées pour la situation I:

En procédant par regroupement des éléments identiques, en les classant par ordre décroissant de leur occurrence, nous allons analyser les justifications données par les utilisateurs à la lumière des éléments évoqués dans les parties linguistique et phonétique.

L'élément qui revient le plus fréquemment est le rythme de parole. Il est tour à tour qualifié de rapide, saccadé, plus marqué, assuré.

En deuxième lieu, c'est la voix dynamique qui a permis aux utilisateurs de distinguer cette situation.

En troisième position, nous trouvons trois éléments avec égalité d'occurrence:

- le sentiment que l'émetteur s'adresse personnellement et individuellement aux récepteurs
- le sentiment que l'émetteur s'adresse aux récepteurs en tant qu'entité d'un groupe
- la présence d'un cadre institutionnel

Finalement, c'est l'utilisation d'un pronom personnel, le *nous*, d'un temps verbal, sans précision duquel, du tempo plus marqué et de la chaleur dans la voix qui sont venus justifier les choix.

Il reste deux éléments - "on entend les étudiants", "groupe" - que nous hésitons à classer dans la catégorie *présence d'un cadre institutionnel* ou *l'émetteur s'adresse au récepteur en tant qu'entité d'un groupe* pour cause d'imprécision et donc de diversité d'interprétation possible.

Nous notons donc que les éléments en tête sont des éléments acoustiques. Le rythme et le dynamisme de la voix ont été analysés précédemment et la situation I se démarquait effectivement des situations II et III par son débit rapide et un rythme soutenu. Pour les éléments restants, ils sont majoritairement d'ordre linguistique et coïncident parfaitement avec les résultats auxquels nous sommes parvenus dans la partie linguistique concernant la classification de la situation I. Il y a donc confirmation du point de vue récepteur de ce qui a été analysé d'un point de vue émetteur, à savoir que la situation I constitue un discours interactif selon la classification de J-P. Bronckart.

Analyses des justifications utilisées pour la situation II:

Les éléments de justification présentés par les utilisateurs pour caractériser cette situation, sont:

- l'émetteur s'adresse à un récepteur fictif
- le manque de dynamisme dans la voix
- le rythme hésitant

Il y a toutefois un récepteur qui trouve que la voix est plus dynamique, qu'il y a moins de bafouillements et que l'émetteur est plus dans le bain. Nous ne savons pas à quelle situation ces éléments sont comparés mais supposons qu'il s'agit de la situation III pour ce qui est du dynamisme et de la situation I pour ce qui est du bafouillement.

Analyses des justifications utilisées pour la situation II:

Le qualificatif exprimé à deux reprises est celui de "voix monotone". Les autres justifications se basent également sur la qualité de la voix qui est "triste", "douce". Le texte de l'émetteur est qualifié "d'impersonnel et indifférent". Un récepteur mentionne que sa justification a été faite par la présence de déictique sans préciser lequel.

Selon les classifications de J-P. Bronckart, nous avons, pour les situations II et III également confirmation du résultat de l'analyse à laquelle nous étions arrivés, à savoir qu'ils constituent des discours théoriques. Il y a cependant, une hésitation quant à savoir lequel des deux est le plus théorique et lequel serait plus interactif car il y a une légère différence. Nous pensons que pour certains aspects, c'est le texte de la situation II qui est plus théorique et pour certains autres, celui de la situation III. La situation III présente, au niveau linguistique, un mélange de première personne qui a tendance à en faire un discours interactif et un taux d'organismes logiques très élevé qui en fait un discours théorique pur. Au niveau acoustique, la situation III présente une voix qui prend plus en compte les pôles de l'interaction verbale que la situation II, ce qui est confirmé par les récepteurs dans le choix du texte qu'ils souhaiteraient avoir s'ils suivaient un cours audio à distance.

6.2.3. Etape 3: Situation préférée et justification

Dans cette étape, il s'agit pour l'utilisateur d'indiquer laquelle des situations il préférerait entendre en tant qu'apprenant d'un cours audio à distance. Les résultats obtenus, sont les suivants:

Personne	Préférence (n° de situation)	Justification
CR	I	parce que + le sentiment d'être impliqué, d'être présent dans la salle mais j'aimerais alors pouvoir intervenir et poser des questions

SL	I	plus vivant
DS	II	le prof reste imprégné des réactions du public et devrait mieux être à même de moduler son discours. La sit I est gênante à cause des imperfections: bruits, bégaiements, répétitions
SM	I et III	I ou III, le III est plus facile à comprendre car on a l'impression de suivre un livre. Le I est assez agréable car on a l'impression d'une présence mais il manque le tableau.
CR	I	impression marquée de faire partie d'un groupe, enthousiasme du professeur
SV	I	Le cours semble plus vivant, réel. Une monotonie s'installe tout de même lorsqu'un cours est dicté sur un enregistreur. Sentiments d'être avec les autres élèves. Immersions plus profondes que dans les autres situations.

Tableau: Situation préférée et justification

Le choix de la situation préférée en cas de cours audio à distance est très tranché: cinq utilisateurs sur six opteraient pour la situation I. Seul un récepteur trouve cette situation gênante à cause du "bruit, des bégaiements et des répétitions" et opterait pour la situation II. Tous les autres ont le sentiment qu'avec cet enregistrement, ils sont impliqués, ils font partie d'un groupe. Le professeur s'adresse à eux avec enthousiasme et il y a de la vie dans la voix. En parallèle avec ce choix, un vœu est émis: celui de pouvoir intervenir, d'avoir accès au tableau. Ce sont là des accessoires liés au contexte du cours audio que nous discuterons brièvement dans la conclusion.

Le récepteur qui préférerait la situation II est ambigu dans sa justification car il emploie un conditionnel: " le professeur reste imprégné des réactions du public et devrait mieux être à même de moduler son discours". C'était l'hypothèse que nous formulions au début de notre étude mais selon toute vraisemblance, il n'en n'est pas ainsi. Car tout imprégné du public qu'il est, l'émetteur semble oublier de faire une place à ses interlocuteurs au niveau des éléments linguistiques du discours interactif. Par contre, au niveau du dynamisme de la voix, elle est effectivement plus dynamique que dans la situation III.

Au niveau linguistique, la situation III est beaucoup plus construite car l'émetteur, selon toute vraisemblance, lit beaucoup plus ses notes qu'il ne le fait dans la situation II. Cela confère au texte, comme le dit un récepteur, qu'il "est plus facile à comprendre car on a l'impression de suivre un livre". Ce récepteur, d'ailleurs, hésitait entre la situation I et III dans son choix car d'un coté il y a la présence du groupe et son aspect d'implication et de l'autre, le fait de suivre un livre et son aspect facilité de présentation du contenu.

Il est, par ailleurs, très intéressant de noter que dans les justifications, les termes de "vrai" et de "réel" sont employés pour qualifier le texte de la situation I. Le cours à distance, fait d'une voix de professeur enregistrant ses contenus seul devant son micro, présente aujourd'hui encore, quelque

chose d'irréel, d'artificiel aux yeux des personnes qui n'ont pas vraiment été en contact avec l'enseignement à distance. Le référentiel de ces personnes semble être ancré dans une salle de cours en dur.

7. Conclusion

7.1.1. Rappel des résultats obtenus dans les trois parties

Pour la partie linguistique, nous rappelons que les résultats de l'analyse que nous avons menée sur les trois textes en nous appuyant sur l'analyse des discours proposée par J-P. Bronckart, nous ont conduit à la classification suivante.

La situation I se distingue par la présence de plusieurs composantes de discours interactif, notamment dans son élaboration des systèmes des temps verbaux et des pronoms personnels. La situation I se caractérise donc par la mixité de son genre, à mi-chemin entre discours théorique et discours interactif. Cette mixité la place dans une catégorie identifiée par J-P. Bronckart comme typique de ce genre d'interventions orales (interventions scientifiques, pédagogiques). Elle est donc tout à fait conforme à un modèle proposé.

Les situations II et III, par contre, bien qu'étant orales, présentent des caractéristiques du discours théorique, qui est en général un discours monologué et écrit. Nous constatons donc que la situation II se rapproche plus de la situation III que de la situation I.

Pour la partie acoustique, il ressort des différentes analyses locales effectuées sur le débit articulatoire et sur les pauses que la situation I se caractérise par le discours au débit le plus rapide et aux pauses les plus longues. La situation II se distingue par un débit général lent parsemé de segments courts à débit très rapide et de pauses courtes et peu nombreuses. Quant à la situation III, elle se différencie des deux autres par un débit général lent ponctué de pauses de durée moyenne mais très nombreuses.

Pour la partie test sur les utilisateurs, la conclusion principale à laquelle notre questionnaire nous a conduit est que si les récepteurs pouvaient choisir, ils préféreraient majoritairement la situation I.

7.1.2. Synthèse des résultats

Les résultats des trois parties coïncident pour la situation I: elle constitue un discours interactif, son débit est rapide; le rythme est rapide et assuré, la voix est dynamique et l'émetteur prend en compte le récepteur dans son discours ce qui en fait un discours agréable à écouter.

Pour la situation II, le croisement des trois analyses nous dit que ce discours est un discours théorique dont le débit général est lent. Par ailleurs, le récepteur a l'impression que l'émetteur s'adresse à un récepteur fictif et constate que sa voix manque de dynamisme.

Quant à la situation III, c'est également un discours théorique dont le débit général est lent. La voix se caractérise par sa monotonie et le texte est dit sur un ton impersonnel et indifférent.

7.1.3. Analyse de la synthèse par rapport à l'hypothèse de travail

Par rapport à notre hypothèse de travail, qui était formulée en terme de dynamisme de la voix et qui classait la situation I en première position, la II en deuxième et la III en dernière, nous

pouvons donc conclure que l'hypothèse est partiellement vérifiée. La situation I est effectivement la plus dynamique et la plus vivante à écouter. Le fait d'avoir un public réel en face de soi confère donc des éléments suprasegmentaux au discours que l'on ne trouve pas lorsque le discours est enregistré sans la présence d'au moins un interlocuteur.

En revanche, la situation II ne talonne absolument pas la situation I. Au contraire, à maintes reprises, la situation II apparaît comme une situation tout à fait artificielle dans laquelle le récepteur ne trouve aucun repère. Le fait donc d'avoir été en contact avec son public immédiatement avant de produire le discours et d'avoir le public en mémoire ne donne aucun effet dynamique au discours. On peut même se demander si l'émetteur n'aurait pas le public trop en mémoire et qu'il l'oublierait dans son discours. En effet, le texte produit dans cette situation ne prend pas en compte le récepteur réel.

La situation III a été confirmée comme étant la plus monotone. Par contre, elle présente un texte très bien structuré qui ne choque pas les récepteurs par le fait qu'elle s'adresserait à des récepteurs fictifs.

7.1.4. Pour aller plus loin...

Nous tenons à rappeler encore une fois que notre travail est un travail de recherche à caractère exploratoire. Malgré les échantillons faibles - un seul émetteur, une analyse acoustique de trois fois 5 minutes, 9 utilisateurs test- le temps de travail passé à faire les différentes mesures présentées a été considérable. Les résultats présentés ici ne prétendent pas être exhaustifs mais ne font qu'ouvrir des pistes de recherche dans le domaine des conditions d'enregistrement de contenus éducatifs sonores. Afin d'avoir des résultats plus conséquents, nous pensons qu'il faudrait améliorer ou modifier les points suivants:

- le fait de travailler sur une situation d'enregistrement réelle et deux situations créées pour l'expérience. Il faudrait faire une étude basée sur un corpus dans lequel les différentes situations analysées seraient toutes des situations d'enregistrement délivrées régulièrement à un public donné.
- travailler sur l'enregistrement de plusieurs émetteurs permettrait d'avoir des observables plus générales et moins liées au comportement vocal d'un locuteur particulier.
- travailler sur des enregistrements correspondant à plusieurs disciplines différentes permettrait de ne pas lier les résultats à une discipline donnée.
- effectuer les mesures prosodiques qui avaient été prévues pour notre étude s'avérerait incontournable dans une étude de cette ampleur et livrerait sans doute des caractéristiques intéressantes.
- le test sur les utilisateurs serait plus pertinent s'il était fait sur des utilisateurs réels. Dans notre étude, nous avons initialement pensé tester le dispositif sur les étudiants réguliers du cours du professeur Dermange mais cette option a vite été abandonnée car l'étude aurait été biaisée du fait que les étudiants connaissent physiquement le locuteur. La voix aurait donc eu un statut tout à fait différent. Concernant toute cette partie test sur les utilisateurs, il serait intéressant d'établir des profils d'utilisateurs avant de donner le questionnaire. On

pourrait ainsi différencier, par exemple, les personnes qui ont déjà été en contact avec l'éducation à distance de celles qui ne l'ont jamais été.

- un état de la situation des études de contenus sonores utilisés dans des domaines autres que celui de l'éducation permettrait de relativiser les résultats obtenus pour les contenus pédagogiques sonores.

Remarquons que pour poursuivre la présente analyse dans le sens des remarques précédentes, les moyens à mettre en œuvre seraient considérables. D'autant plus, que l'analyse faite tout au long de ce travail, s'est focalisée sur le contenu et ses conditions d'enregistrement en tant que tels et non sur le dispositif médiatique dans lequel ce contenu s'insère. Toutes les questions liées aux moyens dont dispose l'apprenant distant pour interagir avec ce contenu pourraient être incluses dans un travail plus poussé visant à matérialiser les résultats de l'étude.

8. Bibliographie

8.1.1. Ouvrages

Bronckart, J-P., *Activité langagière, textes et discours. Pour un interactionisme socio-discursif*, Delachaux et Niestlé, Lausanne, 1996.

De Landsheere, G. & Bayer, E., *Comment les maîtres enseignent. Analyse des interactions verbales en classe*, Ministère de l'Education Nationale et de la Culture Française, 4^{ème}, édition, Bruxelles, 1981. (Initialement paru en 1979 Paris, Nathan; Bruxelles, Labor)

Duez, D., *La pause dans la parole de l'homme politique*, Editions du CNRS, Paris, 1991.

Goldman Eisler, F., *Psycholinguistics. Experiments in Spontaneous Speech*, Academic Press, London and New York, 1968.

Léon, P. R., *Précis de phonostylistique. Parole et expressivité*, Nathan, 1993.

Lucci, V., *Etude phonétique du français contemporain à travers la variation situationnelle*, Publications de l'université des Langues et lettres de Grenoble, 1983.

8.1.2. Thèses

Fougeron, C., 1998, *Variations articulatoires en début de constituants prosodiques de différents niveaux en français*. Thèse de doctorat, 319pp., Paris III, France.

Peraya, D., *Contribution à la description du français parlé au Sénégal: l'accent régional de locuteurs wolofs. Etude comparée de normes pédagogiques*, Dakar, Sénégal, 1979.

8.1.3. Articles

Peraya, D., *Internet, un nouveau dispositif de médiation des savoirs et des comportements?* Conseil de l'Education aux Médias, Communauté française de Belgique, 8-9 décembre 1999. http://tecfa.unige.ch/tecfa/publicat/peraya-papers/cem_def.rtf

Peraya, D., *Théories de la communication et technologies de l'information et de la communication: un apport réciproque*.

9. Annexes

9.1. CD audio contenant les enregistrements des trois situations

La situation I se trouve sur la piste 1, la situation II sur la piste 2 et la situation III sur la piste 3.

9.2. Retranscription des textes

9.2.1. Situation I³⁷

Voilà, alors nous allons commenc... reprendre ce cours; je suis heureux de vous revoir après cette longue interruption et aujourd'hui, nous allons traiter d'un personnage tout à fait passionnant... et vous verrez, qui sra, peut-être plus encore, d'une certaine manière, que Spinoza, un grand exemple de la pensée moderne. Il s'agit de David Hume. (Il écrit au tableau)

1.23

Juste avant de vous dire... alors je sais que Sylvain l'a fait d'une certaine manière... je vais vous redire peut-être très rapidement, en une ou deux phrases ce qui caractérise la modernité.

Vraiment, je crois que pour comprendre la modernité, il faut se souvenir du traumatisme qu'ont été les guerres de religion. Non seulement, il y avait diversité, comme dans la pensée antique... diversité des interprétations... ça, déjà, c'était assez gênant, mais pire encore que ça: au nom de ces divergences d'interprétation, on a non seulement répandu beaucoup d'encre, mais beaucoup de sang. Le christianisme, qui devait, avec sa loi d'amour, permettre une conciliation entre les hommes, ou au moins prétendait pouvoir être un fondement de la moralité, devenait la cause même du meurtre.

2.28

Le christianisme a donc failli, et j crois k c'est une chose très importante dans la pensée de tous ces gens là, le christianisme a failli dans sa tâche de fonder la moralité. C'est au nom même du christianisme qu'on a mis l'Europe a feu et à sang et le christianisme a été incapable de faire obstacle à la violence qu'il a lui même suscitée. D'ou l'idée... et je crois que c'est une idée extrêmement forte dans toutes ces pensées qu'on va voir dans la modernité entre le 16e siècle et le 20e siècle... d'où l'idée qu'il faut trouver un fondement de la moralité en deçà, en deçà de la diversité des opinions. Alors ce fondement, c'est quoi? Vous verrez qu'il y a toute une série de proposition de fondements.

3.18

Le fondement le plus classique, le plus courant, ce s'ra celui qu'on verra à-propos de Kant la prochaine fois, mais on pourrait le voir aussi chez beaucoup d'autres auteurs sous d'autres versions, par exemple chez John Lock dans cet univers anglo-saxon, ce sera de dire: eh bien, il y a quelque chose en l'homme qui est en deçà de ces convictions, en deçà de ce pluralisme qui peut potentiellement dégénérer toujours en violence. Cet en deçà, c'est la raison humaine.

37 Les chiffres entre le texte indiquent le temps en seconde. L'enregistrement contient une minute de brouhaha au début qui est prise en compte dans la numérotation. Le temps total de la situation I est de 16 minutes et 46 secondes.

3.50

Donc beaucoup d'auteurs vont essayer de fonder sur la raison humaine ce que le christianisme était incapable de faire. D'autres auteurs, et spécialement tous ceux qu'on a appelé les lumières écossaises, c'est à dire cette pensée du 18e siècle qui naît en Ecosse, vont dire: c'est pas du tout la raison qui est capable de faire ça, parce que la raison, elle peut bien nous indiquer ce que nous penserions à froid comme ça, par la logique du raisonnement, mais il y a une différence essentielle entre le vrai et le faux que nous révèle la raison et le juste et l'injuste qui ne relèvent pas de la raison. Du coup, pour toutes ces lumières écossaises et Hume en est en qq. sorte le paradigme... il y aurait d'autres courants si on avait le temps de les étudier à l'intérieur de ces lumières écossaises, mais Hume dira... et beaucoup d'autres après lui... en réalité c'est pas du tout sur la raison qu'il faut fonder la moralité en deçà des convictions, mais sur les passions.

5.04

Alors, rapidement quelques mots sur Hume.

Hume est né en 1711, il est mort en 1776; c'est donc vraiment un homme du 18e siècle. Et Hume, très jeune, a l'ambition de révolutionner la philosophie.

Je fais parcourir un... un premier texte, je vous en lis un extrait:

5.34

mes principes sont si éloignés des sentiments du vulgaire que s'ils venaient à s'installer, dit-il, ils produiraient un changement presque total dans la philosophie et vous savez que les révolutions de cette espèce ne sont pas menées à bonne fin.

5.45

Ce que veut faire Hume, ni plus, ni moins, c'est de révolutionner la philosophie, d'asseoir la philosophie sur des bases entièrement nouvelles, et la philosophie morale en particulier. Et d'ou le premier texte que je vous fait circuler: quelle est cette philo... cette révolution?

6.03

Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens... donc les anciens, c'est à la fois l'Antiquité, mais aussi le christianisme... souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature... donc que leur physique... elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience. Chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur sans prendre en considération la nature humaine, donc... dont toute conclusion morale doit forcément dépendre. Je décidai donc de prendre cette nature humaine comme principal sujet d'étude et d'en faire la source d'où je déduirai toute la vérité.

6.48

Ce qui est central dans ce petit extrait, c'est à la fois l'idée que c'est par l'expérience et pas par le raisonnement qu'on va essayer de découvrir ces principes de morale naturelle, et que, pour découvrir ces principes, eh bien la première tâche du philosophe, ce sera d'expliquer ou de décrire en réalité, quelle est cette nature de l'homme.

7.18

C'est à 23 ans que Hume entreprend la rédaction... la rédaction, pardon... de, de son ouvrage le plus important: *Le Traité de la nature humaine* et au bout de 5 ans, à 28 ans, Hume a fini ce traité, qui livre au fond l'essentiel de sa réflexion philosophique. Malheureusement, cet ouvrage n'aura aucun succès. Hume en fait alors le résumé, qui n'a pas non plus de succès (ton ironique). Hume n'aura jamais de poste à l'université, en particulier parce que il a une position trop... trop critique vis-à-vis de la théologie. Et

Hume, tout au long de sa vie, va reprendre, inlassablement, les mêmes thèses en publiant régulièrement sous des versions plus ou moins vulgarisées, plus ou moins condensées, toujours la même idée.

8.13

Vous retrouverez, par exemple, les *Essais moraux et politique* en 1741, les *Essais philosophiques sur l'entendement humain* en 1748. *L'Enquête sur les principes de la morale* en 1751, *Les discours politiques* en 1752, *Les dissertations sur les passions* en 1757.

8.30

Chaque fois, Hume va reprendre la même thèse mais il faut voir que cette thèse est tout à fait essentielle et c'est cette thèse, au fond, que nous voudrions décrire ici.

Comme l'indique le titre même du traité: *Traité de la nature humaine*, Hume va faire reposer la morale entièrement sur la nature de l'homme. Cela présuppose... la morale présuppose qu'on puisse dire quelle est cette nature de l'homme. Alors, comment va-t-on faire pour déterminer cette nature de l'homme?

Le sous-titre du traité, *Comment introduire la méthode expérimentale de raisonnement dans des sujets moraux? comment introduire la méthode expérimentale de raisonnement dans des sujets moraux?* indique la méthode de Hume. Sa méthode, c'est ni plus, ni moins, que la méthode de Newton. La méthode expérimentale, c'est la méthode que Newton a suivi en physique et qui lui a permis de dégager les lois de la gravitation. Hume est fasciné, comme le sont tous les hommes de sa génération... tous les hommes du 18^e siècle et jusqu'à Kant lui-même, par cette, cette figure de Newton. Au fond, Hume, ambitionne ni plus, ni moins d'être le Newton de la philosophie morale.

10.00

La méthode de Newton, c'est la méthode expérimentale. Il s'agit donc, pour Hume de poser les bases d'une science de l'homme, fondée sur l'observation et l'expérience analogue à celle de Newton.

Il faudra donc partir de l'expérience pour en dégager les règles particulières d'organisation qui lient les phénomènes entre eux et qui rendent compte aussi des phénomènes, apparemment les plus discordants. Et puis ensuite, il faudra ramener ces règles à qq. principes premiers analogues, pour le monde moral, au principes de la gravitation du monde physique. Et Hume prétend qu'il suffit pour cela d'observer et d'analyser les phénomènes en intégrant les irrégularités apparentes des phénomènes humains, de la même façon qu'on le fait pour les phénomènes physiques. L'empirisme moral n'est donc pas la pure et simple acceptation du donné, mais il consiste à montrer comment le donné est constitué à notre insu par le jeu de mécanismes à l'œuvre dans la nature humaine qui tiennent compte des nécessités et des contraintes qui affectent le sujet. Il ne s'agit donc pas, pour Hume, de repérer les faiblesses de l'entendement humain, de se demander si l'esprit humain fonctionne bien ou fonctionne mal, comme le faisaient les moralistes antérieurs et spécialement les moralistes chrétiens, mais de partir du fait que l'esprit humain fonctionne et de savoir comment il fonctionne. Vous voyez l'ambition du moraliste n'est plus de dire comment l'homme devrait agir, mais comment il agit, par quels principes il agit.

11.47

Alors pour cela, Hume va partir d'une idée très... très forte et très simple à la fois, que vous trouverez dans le second texte que je vous ai donné, c'est que... je vous ci... je vous lis simplement des extraits de ce texte, que vous avez en entier sous les yeux et qui vient... j'ai oublié de citer, dans le papier que vous avez, ça vient du livre de Hume qui s'appelle *L'enquête... L'enquête sur l'entendement humain...* Alors je vous cite qq. citations du texte que vous avez sous les yeux.

Pour atteindre ce but... donc pour découvrir la véritable origine de la morale, nous suivrons une méthode très simple, nous analyserons ce complexe de qualités mentales qui forment ce que dans la vie courante,

nous appelons le mérite personnel. Nous considérerons chaque attribut de l'esprit qui fait d'un homme un objet, soit d'estime, soit d'affection, soit de haine, soit de mépris (dit très rapidement). Hein... vous allez... Ce que fait Hume, c'est qu'il part du langage.

12.50

Dans toute langue, dans toute civilisation, il y a des choses qu'à travers le langage, on dit être bien, ou on dit être pas bien... on dit être juste, on dit être pas juste. C'est donc à partir de ce que l'on dit, hein, à partir de la nature du langage que Hume va se guider.

A travers ce qu'on dit être blâmable, à travers ce qu'on dit être estimable. Donc ça c'est la, le..., la méthode de Hume, méthode expérimentale fondée sur le langage, fondée sur l'observation, fondée sur l'expérience. Et puis une autre chose qu'il faudrait dire de Hume, ce que pour Hume, comme je vous le disais tout à fait au début de ce cours, l'homme est avant tout un être de passions et parmi ces passions, Hume va repérer la passion la plus forte... ou au moins l'une des deux passions les plus fortes de la nature humaine et cette passion c'est l'amour propre.

14.00

Il n'y a... au moins à première approximation, quand on regarde agir les hommes et quand on regarde... on se regarde agir soi-même, il y a une passion extrêmement forte, c'est l'amour que nous nous portons à nous-mêmes. Mais dit Hume, et Hume a sur ce point une vision moins pessimiste par exemple que celle de Hobbes... Hume ne dirait pas que l'homme est un loup pour l'homme parce que, pour Hume, il y a une passion peut-être encore plus forte que l'amour propre. Alors, quelle est cette passion à votre avis ?

14.36

(réponse d'un étudiant : l'amour de Dieu)

Non, pas l'amour de Dieu parce que, ça pour Hume, Dieu n'est qu'une illusion de l'imagination qui nous permet de concilier un autre ordre, ce qui nous terrorise, donc c'est pas tellement la...

Qu'est-ce qui pourrait faire obstacle à notre amour propre ? (silence)

Eh ! bien, tout simplement, si vous regardez les hommes agir, l'amour qu'ils portent à leur ptite famille, à leur ptit cercle d'amis.

15.13

Il y a pour Hume, ce qu'il appelle une bienveillance limitée qui part de l'appétit sexuel et Hume a cette belle citation: l'amour entre les sexes engendrent une bonté et une bienveillance très différentes de l'assouvissement d'un simple appétit... c'est pas simplement la copulation qui attire un homme et une femme mais c'est un vrai amour. Un vrai amour où on est prêt à ce que l'autre eh! bien passe... fasse, d'une certaine manière barrière à mon propre amour propre. Et puis ensuite ça s'étend à ce qui touche le conjoint élu, c'est à dire les enfants, le cercle familial, nos amis, nos proches... notre petit, notre petit monde... qui fait que bien souvent nous nous oublions nous-mêmes pour que notre petit monde puisse exister.

16.05

Mais est-ce que c'est sur cette bienveillance limitée qu'on peut fonder la morale? Est-ce qu'on peut fonder la morale sur l'amour propre et la bienveillance limitée? Eh! bien dit Hume: non. Et pourquoi? Parce que quand nous agissons ensemble, quand nous agissons en société, eh bien, s'il y a un spectateur qui nous regarde, si vous me regardez agir moi avec ma femme et mes enfants, vous direz: bon, il est bien sympa mais ça suffit pas pour que ce soit moral. Alors qu'est-ce qu'il faut pour que ce soit moral? Eh! Bien il faut

qu'il y ait une vraie bienveillance. Une vraie bienveillance ou plus exactement et je lâcherai le mot ici, une vraie utilité.

16.53

Le principe qui fait qu'un spectateur qui regarde un acteur agir dans le jeu social... le principe qui fait que ce spectateur approuve la conduite de l'acteur, c'est tout simple nous dit Hume: il suffit pour cela que la conduite de l'acteur soit utile ou bien à lui-même ou bien aux autres. Et si cette action est utile aux autres eh bien le spectateur va doublement approuver l'action, c'est à dire qu'il va s... d'une part juger objectivement l'utilité de l'acte mais en plus, il va sympathiser, il va s'identifier à l'acteur en imagination et il va sympathiser avec la reconnaissance du bénéficiaire de l'acte.

17.46

9.2.2. Situation II³⁸

0.22

Voilà, nous allons reprendre maintenant... nous allons reprendre maintenant ce qui caractérise la modernité, la pensée morale sur la modernité. Pour le comprendre, il faut bien voir que... tous ces penseurs du 16^e siècle au 19^e siècle sont traumatisés par le fait des guerres de religion. Au nom du christianisme qui prétendait être le fondement de la moralité, on a été capable, non seulement de répandre beaucoup d'encre mais pire encore, beaucoup de sang.

0.53

Le christianisme s'est révélé donc incapable de faire obstacle à la violence et pire encore, c'est au nom même de ceux qui se revendiquaient du christianisme hypocritement ou sincèrement que ce ch... que le... que ce sang a été répandu en Europe. Hume va s'inscrire précisément dans ce courant de la modernité, ce courant qui va chercher en deçà des convictions personnelles, en deçà de ce que les hommes peuvent penser sur la visée, sur le bien, sur le mal, en deçà de toutes ces convictions personnelles, un fondement à ce qu'on va appeler la morale naturelle. Il s'agit donc de trouver d'une manière ou d'une autre qqch. d'universel qui précède en qq. sorte, qui soit plus fondamental, que ce que les hommes peuvent penser sur le bien.

1.52

La visée donc de... de renverser ou de... de... de substituer la morale naturelle à la morale chrétienne... et d'ailleurs à la morale antique. Pour ce faire, on va procéder de... de différentes manières, l'une des manières les plus... les plus fortes et les plus caractéristiques de la modernité sera de trouver ce fondement de la nature humaine en deçà des convictions dans la raison de l'homme... et on pourrait y voir que et chez Kant, que nous verrons la fois prochaine et chez des penseurs anglais comme John Lock, eh bien, c'est à partir de la raison humaine... à partir de l'entendement humain qu'on va essayer de fonder la morale naturelle. Chez Hume, comme d'ailleurs chez d'autres tenants des lumières écossaises, ce n'est pas sur la raison humaine qu'on va essayer de s'asseoir mais bien plutôt sur les passions.

2.53

Alors pourquoi la raison humaine n'est pas pertinente pour fonder la morale naturelle? C'est, nous disent les lumières écossaises, et ici on pourrait citer au coté de Hume, d'autres grands noms de la philosophie comme Deguel Stuart ou Adam Smith... c'est que la raison humaine est bien capable de discerner le faux du vrai, elle est bien une faculté logique de l'esprit humain, mais elle est incapable de discerner le juste de l'injuste, le bien du mal. Le bien et le mal ne sont pas de même nature que le vrai et le faux; ils ne relèvent pas d'une capacité logique de discernement mais bien plutôt des passions.

3.45

Et quand un homme reconnaîtrait que... lorsqu'il réfléchit, lorsqu'il discerne les choses logiquement, qu'une certaine conduite devrait être morale ou immorale en vertu de sa raison... eh bien confronté lui-même à l'action, rien ne dit qu'il se conduirait conformément à ce qu'il a reconnu en raison comme une action digne moralement d'être accomplie.

³⁸ Les chiffres entre le texte indiquent le temps en seconde. L'enregistrement contient 22 secondes de brouhaha au début qui sont prises en compte dans la numérotation. Le temps total de la situation II est de 15 minutes et 26 secondes.

Donc Hume va fonder son raisonnement sur la raison... non pas sur la raison, sur la passion. Son ambition est extrêmement grande, il s'agit pour lui de révolutionner la philosophie et je vous cite simplement une lettre.... un passage d'une lettre où il exprime cette ambition.

4.33

Mes principes sont si éloignés des sentiments du vulgaire que s'ils venaient à s'installer, ils produiraient un changement presque total dans la philosophie et vous savez que les révolutions de cette espèce ne sont pas facilement menées à bonne fin.

4.50

Hume est parfaitement conscient que sa philosophie doit révolutionner la philosophie et c'est la raison pour laquelle... il est aussi parfaitement conscient dès sa jeunesse, dès 1739, que il aura beaucoup de mal à... à convaincre que son système l'emporte sur les systèmes précédents.

Alors quelle est cette révolution? Eh bien cette révolution, c'est d'asseoir la philosophie morale sur l'expérience et sur l'expérience de la nature humaine. Je vous cite encore ici un passage d'une lettre de 1734:

5.31

Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature, elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience. Chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur sans prendre en considération la nature humaine dont toute conclusion morale doit forcément dépendre, je décidais donc de prendre cette nature humaine comme principal sujet d'étude et d'en faire la source d'où je déduirai toute vérité.

6.03

C'est à 23 ans que Hume entreprend la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, *Le Traité de la nature humaine* et il en achève la rédaction 5 ans plus tard en 1739. Il publie alors les deux premiers livres mais l'ouvrage tombe mort né de la presse. Il tente alors d'en publier un abrégé qui connut le même sort et qui va se retrouver plus tard dans le 3e livre du traité. Dès lors, toute la vie de Hume consistera à reprendre inlassablement les mêmes thèses, soit en vulgarisant les thèmes du traité sous une forme moins austère, soit en appliquant ses conclusions à des sujets particuliers. D'où la liste des principaux ouvrages de Hume:

6.50

Essais moraux et politique en 1741,

Essais philosophiques sur l'entendement humain en 1748.

Enquête sur les principes de la morale en 1751,

Discours politiques en 1752,

Dissertations sur les passions en 1757.

7.07

Comme l'indique le titre même du traité, Hume veut faire reposer la morale sur la nature humaine. La morale présuppose donc méthodologiquement qu'on puisse déterminer, préalablement, quelle est cette nature de l'homme. Il s'agit donc de foncer, dit Hume, directement sur la capitale, sur la nature humaine au lieu de prendre ça et là un château ou un village à la frontière. C'est ce que Hume dit dans

l'introduction de son livre. Alors comment définir ce qu'est la nature humaine? Comment accéder à la nature de l'homme? Non pas de manière spéculative, mais de manière fondée et universelle. Le sous-titre du traité l'indique: *Comment introduire la méthode expérimentale de raisonnement dans les sujets moraux?* Autrement dit: comment fonder la science de l'homme sur la solidité de l'observation et de l'expérience?

8.04

Le titre même de méthode expérimentale évoque naturellement les bases d'une science de l'homme fondée sur l'observation et l'expérience analogue à celle de Newton. Le grand nom de Newton plane sur toute la philosophie morale du 18^e siècle. Newton qui a révolutionné, lui-même, les sciences physiques, par non seulement son principe de la gravitation mais par sa méthode... parce que c'est par cette méthode que Newton est devenu le plus grand génie de ce siècle... de ce 17^e siècle. Sa méthode consiste à observer les phénomènes, à les lier entre eux, et une fois qu'il les a liés entre eux, une fois qu'il a dégagé les règles particulières d'organisation des phénomènes, il peut ramener ces règles à qq. principes premiers qui sont, pour la physique, les principes de la gravitation.

9.07

Hume... l'ambition de Hume va être précisément de trouver, pour la philosophie morale, un nouveau principe de la gravitation, analogue à celui de Newton. Hume ne veut rien moins que devenir le Newton de la philosophie morale, de la même manière, d'ailleurs, que d'autres moralistes de son temps comme Adam Smith ou comme Kant chercheront à l'être par des voix différentes.

9.40

C'est très important ici, c'est de voir que si la méthode de Hume est empirique, l'empirisme moral n'est pas simplement l'acceptation pure et simple du donné, mais il consiste à montrer comment le donné est constitué à notre insu par le jeu de mécanismes à l'œuvre dans la nature humaine qui tiennent compte des nécessités et des contraintes qui affectent le sujet. Il ne s'agit donc pas pour Hume de repérer les faiblesses de l'entendement humain, de se demander si l'esprit humain fonctionne bien ou fonctionne mal, mais de partir du fait qu'il fonctionne... au lieu de la morale chrétienne qui cherchait à dire comment avoir une conduite morale conforme à un idéal... de... de vision de l'homme et de vision de dieu, la question de Hume est simplement de savoir comment l'esprit fonctionne.

10.39

On retrouve, pour la morale, ce que nous avons dit plus généralement de l'empirisme de Hume. Pour découvrir la véritable origine de la morale, Hume va suivre une méthode très simple en partant du langage. Dans toute langue, dans toute culture, on a l'habitude de dire que telle action est approuvée, telle action est désapprouvée, telle conduite est blâmable et telle autre, au contraire, est louable.

11.16

C'est à partir de cet usage du langage, qui précède naturellement toute réflexion philosophique, que Hume va essayer de dégager quelle conduite est approuvée ou quels sont les principes qui guident l'approbation de tout spectateur d'un acte.

11.34

L'autre chose qu'il faudrait pouvoir dire sur cette empirisme moral de Hume, c'est que son anthropologie va mettre en lumière le rôle des passions... et surtout de l'amour propre qui est au cœur de son anthropologie. Hume paraît ainsi se rapprocher de Hobbes, mais en fait son anthropologie est bien moins sombre que celle de Hobbes. Hume ne partage pas le pessimisme de Hobbes. Il existe certes un amour propre puissant mais il existe aussi une bienveillance limitée, celle-ci part de l'appétit sexuel: l'amour,

nous dit Hume, entre les sexes, engendrent une bonté et une bienveillance très différente de l'assouvissement d'un simple appétit. Ce n'est pas la sexualité comme telle qui rapproche deux êtres mais l'amour. Et cet amour qui touche le conjoint élu s'étend ensuite aux enfants, au cercle familial, aux amis et aux proches. Il s'estompe à mesure que les concernés sont éloignés de nous. Il y a donc pour Hume un principe de bienveillance limité.

12.48

On pourrait se dire alors que Hume va fonder sa moralité sur ce principe de bienveillance limitée et sur l'amour propre et l'égoïsme des hommes. En réalité, ce n'est pas le cas. Pourquoi ? Parce que pour Hume, encore une fois, si on se souvient de ce que je viens de dire à propos du langage, ce qui fonde la moralité, ce n'est pas simplement la perception que l'acteur va avoir de sa propre conduite et de ck'il juge bon, mais en réalité, le jugement du spectateur du tiers sur la conduite de l'acteur. C'est ce que le langage permet précisément de découvrir.

13.37

Si je m'approuve moi-même, si j'exalte mon amour propre, si j'exalte les vertus familiales ou les vertus conjugales, le spectateur, lui, par contre, ne pourra m'approuver. Quelque soit la conduite qui gagne mon approbation en touchant mon humanité, elle procure aussi les applaudissements de tous les hommes en affectant, pour eux, le même principe mais ce qui sert mon égoïsme ou mon avarice ou mon ambition réjouit en moi seul ces passions et n'affecte pas l'avarice ou l'ambition ou l'égoïsme du reste des hommes. Par contre, si je suis bienveillant, le spectateur sera immédiatement touché par une sympathie pour la reconnaissance du bénéficiaire de mon acte. On pourra discuter longtemps pour savoir si oui ou non ce sentiment d'humanité est effectivement plus puissant que la vanité ou l'ambition mais on conviendra que comme il est seul commun à tous les hommes, il peut être à la base de l'approbation de tous et donc de la morale.

14.43

C'est donc sur le sentiment de plaisir du spectateur que Hume va inscrire le principe de l'approbation morale. Et ici, Hume va cristalliser en quelque sorte ce principe d'approbation du spectateur autour de la notion d'utilité. Mais l'utilité ici, pour ses vertus naturelles qui naissent de l'interaction sociale, naturellement, l'utilité est synonyme d'humanité ou de bienveillance. La vertu la plus utile sera la vertu la plus bienveillante, celle qui aura un effet utile ou pour l'acteur ou pour le bénéficiaire de ses actes et plus il y aura de bénéficiaires, plus les tiers pourront témoigner que l'acteur a une conduite bienveillante, plus cette conduite sera approuvée par le spectateur.

15mn48

9.2.3. Situation III³⁹

0.22

Voilà, je vais vous parler aujourd'hui de Hume et de l'importance qu'il a dans l'histoire de la philosophie morale en introduisant le concept qui reste dominant jusqu'à aujourd'hui, de l'utilité. Hume est né en 1711, il est mort en 1776, c'est donc un homme du 18^e siècle, un homme des Lumières mais pas des Lumières au sens où nous les connaissons ici en France ou en Suisse Romande mais bien plutôt des Lumières écossaises. Les lumières écossaises qui sont un des grands courants de la philosophie du 18^e siècle et qui va notamment insister beaucoup sur l'empirisme. L'ambition de Hume est ni plus ni moins de révolutionner la philosophie.

1.15

Mes principes, dit-il, sont si éloignés des sentiments du vulgaire que s'ils venaient à s'installer, ils produiraient un changement presque total dans la philosophie et vous savez que les révolutions de cette espèce ne sont pas facilement menées à bonne fin,

1.33

écrit-il dans une lettre de 1739.

Quelle est cette révolution ? Eh, bien nous dit Hume :

1.38

Je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature, elle est entièrement hypothétique et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience. Chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur sans prendre en considération la nature humaine dont toute conclusion morale doit forcément dépendre, je décidais donc de prendre cette nature humaine comme principal sujet d'étude et d'en faire la source d'où je déduirai toute vérité.

2.18

La révolution, donc, que Hume entend mener à bonne fin est une révolution qui ... où la nat... où la philosophie va prendre pour base une conception renouvelée de la nature humaine, une conception renouvelée parce qu'elle s'appuiera désormais sur l'expérience et non sur l'invention de ce qu'est l'homme. C'est donc à partir de l'expérience de la nature humaine que Hume va trouver la source d'où il va déduire toute la vérité. C'est à 23 ans que Hume entreprend donc la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, et dont le titre ne va pas vous étonner : *Le Traité de la nature humaine*. Hume achève la rédaction du traité 5 ans plus tard, en 1739. Il publie alors les deux premiers livres. Et pourtant l'ouvrage ne va connaître aucun succès, il va même tomber mort né de la presse ainsi qu'il le dira plus tard. Il tente d'en publier donc un abrégé, mais cet abrégé connaît le même sort. Dès lors, toute la vie de Hume va consister à reprendre inlassablement les mêmes thèses, soit en vulgarisant les thèmes du traité sous une forme moins austère, soit en appliquant ses conclusions à des sujets particuliers. Il y a donc de

³⁹ Les chiffres entre le texte indiquent le temps en seconde. L'enregistrement contient 22 secondes de brouhaha au début qui sont prises en compte dans la numérotation. Le temps total de la situation III est de 15 minutes et 32 secondes.

nombreux ouvrages de Hume qui traitent de la question de la philosophie morale, chaque fois sous un angle un tout petit peu différent.

4.03

Les Essais moraux et politique en 1741,

Les Essais philosophiques sur l'entendement humain en 1748 qui refondent le premier livre du traité,

L'Enquête sur les principes de la morale en 1751, qui refond le troisième livre du traité,

Les Discours politiques en 1752,

Les Dissertations sur les passions en 1757, etc.

4.29

La morale, pour Hume, a pour fondement la nature humaine. Comme l'indique le titre même du traité : *Le Traité de la nature humaine*, Hume veut faire reposer la nature humaine sur cette nature de l'homme. La morale présuppose donc méthodologiquement qu'on puisse déterminer préalablement quelle est la nature de l'homme. Il s'agit donc de foncer directement sur la capitale, la nature humaine, au lieu de prendre ça et là un château ou un village à la frontière comme le déclare Hume dans l'introduction du Traité.

Une fois qu'on aura maîtrisé la science de l'homme, la science de l'esprit humain, cœur des sciences, on pourra en déduire facilement un système complet des sciences humaines. La découverte de la structure interne de l'esprit sera le moyen de déterminer les règles de la morale pratique, c'est à dire d'inscrire l'objet de la philosophie dans la pratique sociale, politique, juridique, économique, etc. Comment définir alors ce qu'est la nature humaine. La question est de savoir comment accéder à cette nature de l'homme, non de manière spéculative mais de manière universellement fondée.

5.41

Eh! Bien pour cela, le sous-titre du traité nous indique la méthode. Ce sous-titre est: *Comment introduire la méthode expérimentale de raisonnement dans les sujets moraux*. Autrement dit, la méthode que va utiliser Hume pour fonder la science de l'homme sera la méthode newtonienne, la méthode qui prend l'observation et l'expérience pour règle. Lorsque nous parlons ici de morale expérimentale, il s'agit surtout pour Hume de poser les bases d'une science de l'homme sur l'observation et l'expérience comme celle de Newton. L'expérience ici est une expérience humaine, une expérience qui va essayer de discerner dans ce que chacun peut observer autour de lui, comment ordonner ces phénomènes, comment les réduire à quelques principes, comment ces principes doivent pouvoir rendre compte de ce qui nous paraît parfois singulier, non réductible, non comparable à l'ensemble des autres phénomènes. Le collège d'Édimbourg où Hume avait fait ses études avait été le premier après celui de Cambridge où Newton avait exercé son influence. Il s'agit donc, ni plus, ni moins d'introduire en philosophie morale les principes de la philosophie naturelle de Newton.

7.10

Nous allons donc partir, avec Hume, de l'expérience pour en dégager des règles particulières d'organisation. Ces règles doivent être capables de lier les phénomènes entre eux, puis nous allons ramener ces règles à quelques principes premiers, analogues à ceux de la gravitation et il suffit pour cela d'observer et d'analyser les phénomènes. L'empirisme morale de Hume n'est donc pas simplement l'acceptation pure et simple du donné mais il consiste à montrer comment le donné est constitué à notre insu peut-être, par le jeu de mécanismes à l'œuvre dans la nature humaine même si nous en avons rarement conscience ou volonté, mécanisme qui tiennent compte des nécessités et des contraintes qui affectent le sujet. Il ne s'agit donc pas pour Hume de repérer les faiblesses de l'entendement humain, de se

demander si l'esprit humain fonctionne bien ou mal mais de partir du fait qu'il fonctionne et de savoir comment l'esprit fonctionne.

8.17

On retrouve donc pour la morale ce qui est vrai de l'empirisme en général. Il s'agit donc de découvrir, à partir de l'analyse des qualités mentales qui forment ce que dans la vie courante nous appelons, par exemple, le mérite de ce que nous disons dans toute forme de langage, être méritoire ou être bien, et de voir ce que nous entendons chaque fois comme bien.

Je vous cite ici un petit passage de *L'Enquête*:

8.57

La nature même du langage nous guide presque infailliblement. Le raisonnement a pour objet de découvrir les qualités qui sont communes à ces qualités blâmables ou estimables que nous retrouvons universellement et d'atteindre le fondement lithique en découvrant les principes universels d'où dérive toute censure et toute approbation.

9.24

Hume va donc partir dans son *Enquête* sur ce qu'il est convenu d'appeler, à l'intérieur de chaque groupe culturel, même si parfois les qualités que nous approuvons ou nous désapprouvons sont variables selon les lieux, selon les époques mais dans toute culture, dans toute civilisation, dans tout groupe humain, il y a des choses que nous censurons, des choses que nous approuvons. Et il s'agit donc de comprendre qu'est-ce qui fait que nous approuvons ou qu'est-ce qui fait que nous censurons qqch.

Ici, il faudrait introduire le thème de la passion. Les moralistes ont décrit depuis longtemps que l'homme est agité de passions. Il s'agit donc pas pour Hume de se demander si l'homme est un être passionné ou s'il n'est pas un être passionné, il l'est. Mais alors que la plupart des moralistes antérieurs ont essayé de construire la morale sur la victoire des passions, eh! bien, Hume, lui, va partir du fait que l'homme est un être de passions et que les passions, eh! bien sont neutres moralement, et qu'il s'agit de savoir en réalité, bien plutôt, non pas s'il est bien ou mal que l'homme éprouve des passions mais comment ces passions le guident à la morale. Ou comment ces passions, plus exactement, vont produire en l'homme ses premières idées morales.

10.57

Ici, Hume va distinguer entre ce qu'il appelle les vertus naturelles et les vertus artificielles. Les vertus naturelles, c'est ce qui se produit naturellement dans le jeu de l'interaction social. Et que se passe-t-il dans ce jeu de l'interaction social? Eh! bien, lorsque quelqu'un agit, il est acteur et les autres ne sont pas indifférents à son action. Chaque fois que quelqu'un agit, il y a un spectateur qui le regarde. Nous ne sommes pas indifférents à la conduite des autres. Premier élément, probablement qui découle des passions. Mais plus important, c'est que parmi ces passions, eh! bien... ces passions qui font que l'homme est un être sans doute pour une bonne part égoïste, même si son égoïsme est limité et Hume n'a pas une vision aussi sombre que celle de Hobbes, au contraire, il estime que il y a chez l'homme, un amour propre puissant mais aussi une bienveillance limitée qui part d'ailleurs de l'appétit sexuel:

12.11

L'amour entre les sexes, dit-il, engendre une bonté, une bienveillance très différente de l'assouvissement d'un simple appétit et cette passion s'étend à ce qui touche le conjoint élu, les enfants, la famille, nos proches et cette affection s'estompe à mesure que les concernées sont éloignés de nous.

12.32

A partir de cette anthropologie où l'homme est un être de passions, eh! bien, lorsqu'il va agir, lorsqu'il sera acteur, il tiendra compte de celui qui, proche de lui, l'observe, l'approuve, le désapprouve, le sanctionne. C'est donc par l'effet des passions, étant donnée cette nature humaine que Hume va montrer que nous tenons compte du regard du spectateur sur nous-mêmes. D'où une première remarque pour Hume: individuellement, l'amour de soi et de ses proches pourrait être le plus fort mais cet amour de soi ne peut pas servir de fondement à la morale. Pourquoi? Parce que si je l'approuve pour moi-même, mon amour propre n'est pas approuvé par le spectateur.

Ici je vous cite encore un passage de l'Enquête:

13.37

Quelle que soit la conduite qui gage mon approbation en touchant mon humanité, elle procure aussi les applaudissements de tous les hommes en affectant aussi en eux le même principe. Mais ce qui sert mon avarice et mon ambition, réjouit en moi, en moi seul, ces passions et n'affecte pas l'avarice ou l'ambition du reste des hommes. En d'autres termes: si je suis bienveillant, le spectateur sera immédiatement touché par une sympathie pour la reconnaissance du bénéficiaire de mon acte. Alors que si je suis avare, eh! bien, le spectateur ne pourra que me désapprouver.

14.18

D'où l'idée introduite par Hume à propos de presque toutes les vertus, de toutes ces vertus qu'il appelle naturelles, c'est que le principe qui fait que le spectateur m'approuve lorsque j'agis ou que j'approuve autrui lorsque je suis moi-même en position de spectateur, ça n'est pas l'amour propre qui pourtant paraît si fort au niveau de la passion humaine, mais c'est bien plutôt le fait que mon action est utile, soit à moi-même, soit plus précisément aux autres.

14.57

En d'autres termes, la passion de l'amour propre ne peut être vaincue que par un surcroît de passions. La passion de l'amour propre qui pourrait me conduire à l'égoïsme est vaincue par cette passion de l'amour propre qui fait que j'accorde de l'importance à l'opinion des autres sur moi... au nom d'ailleurs de l'amour propre... l'amour propre vainc ainsi l'amour propre et me fait considérer que ce qui est moral, ce qui est approuvé par les autres, c'est ce qui m'ouvre aux autres et est utile pour eux. La morale est donc une morale de l'intérêt pour l'humanité ou pour l'utilité générale. Une fois que la morale de l'utilité est acceptée par tous, elle contrebalance l'amour propre naïf de chacun.

15.54

9.3. Les morceaux: correspondance intervalle inter-pauses et texte contenu

9.3.1. Situation I

Morceau 1

0-1	voilà, alors nous allons commenc... reprendre ce cours; je suis heureux de vous revoir après cette longue interruption
2-3	et aujourd'hui, nous allons traiter d'un personnage tout à fait passionnant
4-5	et vous verrez, qui sra
6-7	peut-être plus encore
8-9	d'une certaine manière, que Spinoza,
10-11	un grand exemple
12-13	de la pensée moderne
14-15	il s'agit de David Hume

Morceau 3

0-1	eh bien
2-3	il y a
4-5	quelque chose en l'homme qui est en deçà
6-7	de ces convictions,
8-9	en deçà de ce pluralisme qui peut
10-11	potentiellement dégénérer toujours en violence.
12-13	cet en deçà,
14-15	c'est la raison humaine.

Morceau 4

0-1	du coup, pour toutes ces lumières écossaises et Hume en est en qq. sorte le paradigme... il y aurait d'autres courants si on avait
-----	--

2-3	le temps
4-5	de les étudier à l'intérieur de ces lumières écossaises
6-7	mais Hume dira
8-9	et beaucoup d'autres après lui
10-11	en réalité c'est pas du tout
12-13	sur la raison
14-15	qu'il faut fonder
16-17	la moralité en deçà des convictions
18-19	mais sur les passions

Morceau 5

0-1	<i>mes principes sont si éloignés des sentiments du vulgaire que s'ils venaient à s'installer, dit-il, ils produiraient un changement presque total dans la philosophie</i>
2-3	<i>et vous savez que les révolutions de cette espèce</i>
4-5	<i>ne sont pas menées</i>
6-7	<i>à bonne fin.</i>

Morceau 6

0-1	ce que veut faire Hume, ni plus, ni moins, c'est de
2-3	révolutionner la philosophie,
4-5	d'asseoir la philosophie sur des bases entièrement nouvelles,
6-7	et la philosophie morale
8-9	en particulier
10-11	et d'ou le premier texte que je vous fait circuler
12-13	quelle est cette philo... cette révolution?

Morceau 7

0-1	<i>je trouvais que la philosophie morale</i>
-----	--

2-3	<i>que nous ont transmis les anciens... donc les anciens, c'est à la fois l'Antiquité,</i>
4-5	<i>mais aussi le christianisme</i>
6-7	<i>souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature... donc que leur physique</i>
8-9	<i>elle est entièrement hypothétique</i>
10-11	<i>et dépend beaucoup plus de l'invention</i>
12-13	<i>que de l'expérience</i>
14-15	<i>chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur</i>
16-17	<i>sans prendre en considération la nature humaine</i>
18-19	<i>donc</i>
20-21	<i>dont toute conclusion morale doit forcément dépendre</i>
22-23	<i>Je décidai donc de prendre cette nature humaine</i>
24-25	<i>comme principal sujet d'étude</i>
26-27	<i>et d'en faire la source</i>
28-29	<i>d'où je déduirai</i>
30-31	<i>toute la</i>
32-33	<i>vérité</i>

Morceau 8

0-1	c'est à 23 ans que Hume entreprend la réduction... la rédaction, pardon
2-3	de, de son ouvrage le plus important
4-5	<i>Le Traité de la nature humaine</i>
6-7	et
8-9	au bout de 5 ans, à 28 ans,
10-11	Hume
12-13	a
14-15	fini ce traité
16-17	qui livre au fond l'essentiel
18-19	de sa réflexion philosophique

20-21	malheureusement, cet ouvrage n'aura aucun succès
22-23	Hume en fait alors le résumé
24-25	qui n'a
26-27	pas non plus de succès

Morceau 10

0-1	il ne s'agit donc pas,
2-3	pour Hume,
4-5	de repérer les faiblesses de l'entendement humain
6-7	de se demander
8-9	si l'esprit humain
10-11	fonctionne bien
12-13	ou fonctionne mal
14-15	comme le faisaient les moralistes antérieurs et spécialement les moralistes chrétiens
16-17	mais de partir du fait que l'esprit humain fonctionne
18-19	et de savoir
20-21	comment il fonctionne
22-23	Vous voyez l'ambition du moraliste n'est plus
24-25	de dire comment l'homme devrait
26-27	agir
28-29	mais
30-31	comment il agit
32-33	par quels principes
34-35	il agit

Morceau 12a

0-1	mais dit Hume, et Hume a sur ce point une vision moins pessimiste par exemple que celle de
2-3	Hobbes

4-5	Hume ne dirait pas que l'homme est un loup pour l'homme
6-7	parce que
8-9	pour Hume
10-11	il y a une passion peut-être encore plus forte
12-13	que l'amour propre
14-15	alors, quelle est cette passion à votre avis

Morceau 12b

0-1	qu'est-ce qui pourrait faire obstacle à notre amour propre
2-3	eh ! bien, tout simplement, si vous regardez les hommes agir
4-5	l'amour
6-7	qu'ils portent à leur ptite famille, à leur ptit cercle d'amis
8-9	il y a pour Hume, ce qu'il appelle une bienveillance limitée qui part
10-11	de l'appétit sexuel

Morceau 13

0-1	alors qu'est-ce qu'il faut pour que ce soit moral? eh! bien il faut qu'il y ait une vraie bienveillance
2-3	une vraie bienveillance ou plus exactement
4-5	et
6-7	je lâcherai le mot ici
8-9	une vraie
10-11	utilité

9.3.2. Situation II

Morceau 1

0-1	voilà, nous allons reprendre maintenant
2-3	nous allons reprendre maintenant
4-5	ce qui caractérise
6-7	la modernité
8-9	la pensée morale sur la modernité

Morceau 3

0-1	pour ce faire, on va procéder de... de différentes manières,
2-3	l'une des manières les plus... les plus fortes et les plus caractéristiques de la modernité
4-5	sera de trouver
6-7	ce fondement
8-9	de la nature humaine en deçà des convictions
10-11	dans la raison
12-13	de l'homme

Morceau 4

0-1	chez Hume
2-3	comme d'ailleurs chez d'autres tenants des lumières écossaises
4-5	ce n'est pas sur la raison
6-7	humaine
8-9	qu'on va essayer de s'asseoir
10-11	mais bien plutôt
12-13	sur les passions

Morceau 5

0-1	<i>mes principes sont si éloignés des sentiments du vulgaire</i>
2-3	<i>que s'ils venaient à s'installer</i>
4-5	<i>ils produiraient un changement presque total</i>
6-7	<i>dans la philosophie</i>
8-9	<i>et vous savez que les révolutions de cette espèce</i>
10-11	<i>ne sont</i>
12-13	<i>pas facilement</i>
14-15	<i>menées à bonne fin</i>

Morceau 6

0-1	Hume est parfaitement conscient
2-3	que sa philosophie doit
4-5	révolutionner la philosophie
6-7	et c'est la raison pour laquelle
8-9	il est aussi parfaitement conscient dès sa jeunesse , dès 1739
10-11	que
12-13	il aura bcp de mal à
14-15	à convaincre
16-17	que son système l'emporte sur les systèmes précédents
18-19	alors quelle est cette révolution?
20-21	eh bien
22-23	cette révolution, c'est d'asseoir
24-25	la philosophie morale
26-27	sur
28-29	l'expérience
30-31	et sur l'expérience
32-33	de la nature humaine
34-35	je vous cite encore ici

36-37	un passage d'une lettre de 1734
-------	---------------------------------

Morceau 7

0-1	<i>je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens</i>
2-3	<i>souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature</i>
4-5	<i>elle est entièrement hypothétique</i>
6-7	<i>et dépend beaucoup plus de l'invention que de l'expérience</i>
8-9	<i>chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur</i>
10-11	<i>sans prendre en considération la nature humaine</i>
12-13	<i>dont toute conclusion morale doit forcément dépendre</i>
14-15	<i>je décidais donc de prendre cette nature humaine</i>
16-17	<i>comme principal sujet d'étude</i>
18-19	<i>et d'en faire</i>
20-21	<i>la source</i>
22-23	<i>d'où je déduirai</i>
24-25	<i>toute vérité</i>

Morceau 8

0-1	c'est à 23 ans
2-3	que Hume entreprend la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques, le traité de la nature humaine
4-5	et il en achève la rédaction 5 ans plus tard
6-7	en 1739
8-9	il publie alors les deux premiers livres
10-11	mais l'ouvrage tombe mort né de la presse
12-13	il tente alors d'en publier un abrégé
14-15	qui connut le même sort

Morceau 10

0-1	il ne s'agit donc pas pour Hume de repérer
2-3	les faiblesses de l'entendement humain
4-5	de se demander si l'esprit humain fonctionne bien ou fonctionne mal
6-7	mais de partir du fait qu'il fonctionne
8-9	au lieu de
10-11	la morale chrétienne qui cherchait à dire
12-13	comment avoir une conduite morale
14-15	conforme
16-17	à un idéal
18-19	de... de vision de l'homme et de vision de dieu,
20-21	la question de Hume est simplement de savoir
22-23	comment
24-25	l'esprit fonctionne

Morceau 12

0-1	Hume
2-3	paraît ainsi se rapprocher de Hobbes, mais en fait son anthropologie est bien moins sombre que celle de Hobbes.
4-5	Hume ne partage pas
6-7	le pessimisme
8-9	de Hobbes
10-11	il existe certes un amour propre puissant
12-13	mais il existe aussi une bienveillance limitée
14-15	celle-ci part de l'appétit sexuel

Morceau 13

0-1	c'est donc sur le sentiment de plaisir du spectateur
2-3	que Hume

4-5	va
6-7	inscrire
8-9	le principe
10-11	de l'approbation morale
12-13	et ici
14-15	Hume va
16-17	crystalliser
18-19	en quelque sorte ce principe d'approbation du spectateur
20-21	autour de la notion d'utilité

9.3.3. Situation III

Morceau 1

0-1	voilà, je vais vous parler aujourd'hui de Hume et de l'importance qu'il a
2-3	dans l'histoire de la philosophie morale
4-5	en introduisant le concept qui reste dominant jusqu'à aujourd'hui
6-7	de l'utilité

Morceau 5

0-1	<i>mes principes, dit-il, sont si éloignés des sentiments du vulgaire</i>
2-3	<i>que s'ils venaient à s'installer, ils produiraient</i>
4-5	<i>un changement presque total dans la philosophie</i>
6-7	<i>et vous savez que les révolutions de cette espèce</i>
8-9	<i>ne sont pas facilement menées à bonne fin</i>

Morceau 6

0-1	quelle est cette révolution
2-3	eh, bien nous dit Hume

Morceau 7

0-1	<i>je trouvais que la philosophie morale que nous ont transmis les anciens</i>
2-3	<i>souffre du même inconvénient que leur philosophie de la nature</i>
4-5	<i>elle est entièrement hypothétique</i>
6-7	<i>et dépend beaucoup plus de l'invention</i>
8-9	<i>que de l'expérience</i>
10-11	<i>chacun consulte son humeur pour ériger des programmes de vertu et de bonheur</i>
12-13	<i>sans prendre en considération</i>

14-15	<i>la nature humaine</i>
16-17	<i>dont toute conclusion morale</i>
18-19	<i>doit forcément dépendre</i>
20-21	<i>je décidais donc de prendre cette nature humaine</i>
22-23	<i>comme principal sujet d'étude</i>
24-25	<i>et d'en faire la source</i>
26-27	<i>d'où je déduirai</i>
28-29	<i>toute vérité</i>

Morceau 8

0-1	c'est à 23 ans
2-3	que Hume entreprend donc
4-5	la rédaction du plus important de ses ouvrages philosophiques
6-7	et dont le titre ne va pas vous étonner
8-9	<i>le traité</i>
10-11	<i>de la nature humaine</i>
12-13	Hume achève la rédaction du traité 5 ans plus tard
14-15	en 1739
16-17	Il publie alors les deux premiers livres
18-19	et pourtant
20-21	l'ouvrage ne va connaître
22-23	aucun succès
24-25	il va même
26-27	tomber mort né de la presse
28-29	ainsi qu'il le dira plus tard
30-31	il tente d'en publier donc un abrégé
32-33	mais cet abrégé connaît le même sort

Morceau 10

0-1	il ne s'agit donc pas pour Hume de repérer
2-3	les faiblesses de l'entendement humain
4-5	de se demander si l'esprit humain
6-7	fonctionne bien
8-9	ou mal
10-11	mais de partir du fait qu'il fonctionne
12-13	et de savoir
14-15	comment
16-17	l'esprit fonctionne

Morceau 12

0-1	mais plus important
2-3	c'est que parmi ces passions
4-5	eh! bien
6-7	ces passions qui , qui... qui
8-9	font que l'homme est un être
10-11	sans doute
12-13	pour une bonne part égoïste, même si son égoïsme est, est
14-15	limité et Hume n'a pas une vision aussi sombre que celle de Hobbes
16-17	au contraire, il estime que
18-19	il y a chez l'homme, un amour propre puissant mais aussi une bienveillance
20-21	limitée qui part d'ailleurs de l'appétit sexuel

Morceau 13

0-1	c'est que le principe
2-3	qui fait que mon sp...
4-5	que le spectateur m'approuve lorsque j'agis
6-7	ou que j'approuve autrui lorsque

8-9	je suis moi-même en position de spectateur
10-11	ça n'est pas
12-13	l'amour propre qui pourtant paraît
14-15	si fort au niveau de la passion humaine
16-17	mais c'est bien plutôt
18-19	le
20-21	fait que mon action est utile
22-23	soit à moi-même
24-25	soit plus, plus précisément
26-27	aux autres

9.4. Mesures acoustiques de la situation I

9.4.1. Mesures du morceau 1.1

Mesures du morceau 1.1							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	5,6	5,6		18	3,21		
2	7,1		1,5				
3	10,2	3,1		11	3,54		
4	10,7		0,5				
5	11,8	1,1		5	4,54		
6	12,5		0,7				
7	13,6	1,1		3	2,72		
8	14,4		0,8				
9	15,7	1,3		5	3,84		
10	16,6		0,9				
11	16,9	0,3		1	3,33		
12	17,4		0,5				
13	18,1	0,7		2	2,85		
14	18,8		0,7				
15	20,2	1,4		4	2,85		
16	20,9		0,7				
17	23,2	2,3		5	2,17		
18	26		2,8				
						3,235	0,66

9.4.2. Mesures du morceau 1.3

Mesures du morceau 1.3

Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	0,4	0,4		2	5		
2	0,8		0,4				
3	1,4	0,6		3	5		
4	1,7		0,3				
5	3,9	2,2		8	3,63		
6	4,3		0,4				
7	5,1	0,8		3	3,75		
8	5,5		0,4				
9	7,4	1,9		7	3,68		
10	8		0,6				
11	9,7	1,7		5	2,94		
12	10,6		0,9				
13	11,5	0,9		3	3,33		
14	11,7		0,2				
15	13,1	1,4		4	2,85		
16	15		1,9				
						3,77	0,77

9.4.3. Mesures du morceau 1.4

Mesures du morceau 1.4							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	6	6		24	4		
2	6,3		0,3				
3	6,8	0,5		2	4		
4	7,7		0,9				
5	10,1	2,4		9	3,75		

6	10,5		0,4				
7	11,7	1,2		3	2,5		
8	12,9		1,2				
9	14,2	1,3		5	3,84		
10	14,5		0,3				
11	15,8	1,3		6	4,61		
12	16,3		0,5				
13	17,3	1		3	3		
14	18,1		0,8				
15	18,8	0,7		3	4,28		
16	19,1		0,3				
17	20,8	1,7		6	3,52		
18	21,3		0,5				
19	22,5	1,2		3	2,5		
20	22,9		0,4				
21	23,3	0,6		1	1,66		
22	26,5		3,2				
						3,42	0,85

9.4.4. Mesures du morceau 1.5

Mesures du morceau 1.5							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	8,4	8,4		25	2,97		
2	8,9		0,5				
3	10,9	2		9	4,5		
4	11,2		0,3				
5	12,2	1		4	4		
6	12,5		0,3				

7	13,2	0,7		3	4,28		
8	13,6		0,4				
						3,94	0,58

9.4.5. Mesures du morceau 1.6

Mesures du morceau 1.6							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,3	3,3		11	3,33		
2	3,8		0,5				
3	5,2	1,4		3	2,14		
4	6		0,8				
5	8,8	2,8		8	2,85		
6	9,7		0,9				
7	10,7	1		4	4		
8	11		0,3				
9	11,6	0,6		2	3,33		
10	12,3		0,7				
11	14,9	2,6		10	3,84		
12	15,2		0,3				
13	17,3	2,1		6	2,85		
14	17,9		0,6				
						3,19	0,59

9.4.6. Mesures du morceau 1.7

Mesures du morceau 1.7							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,9	1,9		6	3,15		

2	2,3		0,4			
3	5,6	3,3		14	4,24	
4	5,9		0,3			
5	6,9	1		4	4	
6	7,7		0,8			
7	11,6	3,9		14	3,58	
8	12,4		0,8			
9	14,4	2		4	2	
10	15,1		0,7			
11	17,1	2		6	3	
12	17,5		0,4			
13	20	2,5		3	1,2	
14	21,4		1,4			
15	25	3,6		13	3,61	
16	25,3		0,3			
17	28	2,7		7	2,59	
18	29,3		1,3			
19	29,7	0,4		1	2,5	
20	30		0,3			
21	32,3	2,3		7	3,04	
22	32,6		0,3			
23	35,4	2,8		8	2,85	
24	35,8		0,4			
25	38	2,2		4	1,81	
26	38,3		0,3			
27	39,7	1,4		5	3,57	
28	40		0,3			
29	40,9	0,9		3	3,33	
30	41,3		0,4			
31	42	0,7		2	2,85	

32	42,2		0,2				
33	42,6	0,4		1	2,5		
34	43,9		1,3				
						2,93	0,76

9.4.7. Mesures du morceau 1.8

Mesures du morceau 1.8							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	4,6	4,6		12	2,60		
2	5,2		0,6				
3	7,4	2,2		7	3,18		
4	8,2		0,8				
5	9,9	1,7		6	3,52		
6	11,2		1,3				
7	11,5	0,3		1	3,33		
8	12		0,5				
9	13,9	1,9		8	4,21		
10	14,2		0,3				
11	14,6	0,4		1	2,5		
12	15		0,4				
13	15,3	0,3		1	3,33		
14	16,8		1,8				
15	17,8	1		3	3		
16	18,1		0,3				
17	19,7	1,6		5	3,12		
18	20		0,3				
19	21,2	1,2		4	3,33		
20	21,6		0,4				
21	23,5	1,9		6	3,15		

22	25,1		1,6				
23	27,3	2,2		6	2,72		
24	28,2		0,9				
25	29,2	1		2	2		
26	30		0,8				
27	31,1	1,1		5	4,545		
28	32,9		1,8				
						3,03	0,64

9.4.8. Mesures du morceau 1.10

Mesures du morceau 1.10							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,2	1,2		5	4,16		
2	1,4		0,2				
3	1,9	0,5		2	4		
4	2,2		0,3				
5	5,2	3		7	2,33		
6	5,6		0,4				
7	6,5	0,9		3	3,33		
8	6,8		0,3				
9	7,8	1		3	3		
10	8		0,2				
11	8,9	0,9		2	2,22		
12	9,1		0,2				
13	10,3	1,2		3	2,5		
14	10,8		0,5				
15	14	3,2		11	3,43		
16	14,5		0,5				
17	17,1	2,6		9	3,46		

18	18,1		1				
19	18,8	0,7		3	4,28		
20	19,2		0,4				
21	20,6	1,4		3	2,14		
22	21,9		1,3				
23	23,4	1,5		7	4,66		
24	23,9		0,5				
25	25,3	1,4		5	3,57		
26	25,5		0,2				
27	25,9	0,4		1	2,5		
28	26		0,1				
29	26,2	0,2		1	5		
30	26,4		0,2				
31	27,3	0,9		3	3,33		
32	28,1		0,8				
33	28,9	0,8		3	3,75		
34	29,3		0,4				
35	29,9	0,6		2	3,33		
36	33,5		3,6				
						3,39	0,81

9.4.9. Mesures du morceau 1.12

Mesures du morceau 1.12a							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,9	3,9		18	4,61		
2	4,8		0,9				
3	5,5	0,7		1	1,42		
4	6,6		1,1				
5	8,9	2,3		11	4,78		

6	9,5		0,6				
7	9,9	0,4		1	2,5		
8	10,1		0,2				
9	13,4	3,3		11	3,33		
10	14,8		1,4				
11	15,7	0,9		3	3,33		
12	16		0,3				
13	17,6	1,6		8	5		
14	20,7		3,1				
						3,57	1,22
Mesures du morceau 1.12b							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	2,7	2,7		9	3,33		
2	6,9		4,2				
3	9,7	2,8		10	3,57		
4	10,4		0,7				
5	11	0,6		1	1,66		
6	11,5		0,5				
7	14,6	3,1		11	3,54		
8	19,2		4,6				
9	23,1	3,9		13	3,33		
10	23,5		0,4				
11	24,8	1,3		3	2,30		
12	25,7		0,9				
						2,96	0,71
Total 12a et 12b						3,26	0,97

9.4.10. Mesures du morceau 1.13

Mesures du morceau 1.13							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	4,6	4,6		19	4,13		
2	5,3		0,7				
3	7,9	2,6		6	2,30		
4	8,3		0,4				
5	8,5	0,2		1	5		
6	8,8		0,3				
7	10,2	1,4		5	3,57		
8	10,6		0,4				
9	11,1	0,5		2	4		
10	11,4		0,3				
11	12,2	0,8		1	1,25		
12	15,2		3				
						3,37	1,241

9.5. Mesures acoustiques de la situation I I

9.5.1. Mesures du morceau 2.1

Mesures du morceau 2.1							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,8	1,8		5	2,77		
2	3,5		1,7				
3	4,6	1,1		4	3,63		
4	4,9		0,3				
5	6,2	1,3		3	2,30		
6	6,5		0,3				
7	7,4	0,9		2	2,22		
8	7,7		0,3				
9	9,3	1,6		6	3,75		
10	9,9		0,6				
						2,93	0,64

9.5.2. Mesures du morceau 2.3

Mesures du morceau 2.3							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	4,1	4,1		10	2,43		
2	4,8		0,7				
3	9,2	4,4		15	3,40		
4	9,6		0,4				
5	10,7	1,1		3	2,72		
6	11,1		0,4				

7	12	0,9		2	2,22		
8	12,4		0,4				
9	14,9	2,5		8	3,2		
10	15,3		0,4				
11	16,1	0,8		3	3,75		
12	16,5		0,4				
13	16,9	0,4		2	5		
14	18		1,1				
						3,24	0,87

9.5.3. Mesures du morceau 2.4

Mesures du morceau 2.4							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	0,9	0,9		2	2,22		
2	1,5		0,6				
3	4,2	2,7		8	2,96		
4	4,7		0,5				
5	6	1,3		6	4,61		
6	6,2		0,2				
7	6,7	0,5		1	2		
8	7,1		0,4				
9	8,4	1,3		5	3,84		
10	9		0,6				
11	9,9	0,9		3	3,33		
12	10,2		0,3				
13	11	0,8		2	2,5		
14	11,2		0,2				
15	11,6	0,4		1	2,5		
16	12,4		0,8				

						2,99	0,83
--	--	--	--	--	--	-------------	-------------

9.5.4. Mesures du morceau 2.5

Mesures du morceau 2.5							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	2,7	2,7		9	3,33		
2	3,3		0,6				
3	4,7	1,4		5	3,57		
4	5,1		0,4				
5	6,9	1,8		6	3,33		
6	7,2		0,3				
7	8,5	1,3		3	2,30		
8	9		0,5				
9	11	2		9	4,5		
10	11,4		0,4				
11	13,8	2,4		8	3,33		
12	14,8		0,9			2,54	0,92

9.5.5. Mesures du morceau 2.6

Mesures du morceau 2.6							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,7	1,7		4	2,35		
2	2,1		0,4				
3	3,5	1,4		4	2,85		
4	3,9		0,4				
5	6	2,1		3	1,42		
6	6,7		0,7				

7	8,4	1,7		6	3,52		
8	8,7		0,3				
9	12,7	4		10	2,5		
10	13,8		1,1				
11	14,2	0,4		1	2,5		
12	14,8		0,6				
13	16,7	1,9		6	3,15		
14	18,1		1,4				
15	18,9	0,8		2	2,5		
16	19,2		0,3				
17	21,6	2,4		8	3,33		
18	22,5		0,9				
19	23,8	1,3		5	3,84		
20	24,8		1				
21	25,2	0,4		2	5		
22	25,5		0,3				
23	27,7	2,2		4	1,81		
24	28,3		0,6				
25	29,6	1,3		3	2,30		
26	30,1		0,5				
27	30,5	0,4		1	2,5		
28	31,2		0,7				
29	32,2	1		1	1		
30	32,8		0,6				
31	34	1,2		3	2,5		
32	34,4		0,4				
33	35,8	1,4		4	2,85		
34	36,9		1,1				
35	38,3	1,4		5	3,57		
36	38,8		0,5				

37	41,2	2,4		6	2,5		
38	41,7		0,5				
						2,73	0,87

9.5.6. Mesures du morceau 2.7

Mesures du morceau 2.7							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,1	3,1		12	3,87		
2	3,6		0,5				
3	6,3	2,7		10	3,70		
4	6,8		0,5				
5	8,6	1,8		4	2,22		
6	8,9		0,3				
7	11,6	2,7		9	3,33		
8	12,3		0,7				
9	15,9	3,6		13	3,61		
10	16,2		0,3				
11	18,7	2,5		7	2,8		
12	19,5		0,8				
13	22,2	2,7		7	2,59		
14	22,9		0,7				
15	25,2	2,3		8	3,47		
16	25,6		0,4				
17	27,2	1,6		4	2,5		
18	27,6		0,4				
19	28,2	0,6		3	5		
20	28,5		0,3				
21	29,4	0,9		2	2,22		
22	29,7		0,3				

23	30,7	1		3	3		
24	31		0,3				
25	31,8	0,8		2	2,5		
26	33,3		1,5				
						3,14	0,76

9.5.7. Mesures du morceau 2.8

Mesures du morceau 2.8							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,1	1,1		4	3,63		
2	2,2		1,1				
3	7,8	5,6		18	3,21		
4	8,4		0,6				
5	10,7	2,3		10	4,34		
6	11,1		0,4				
7	12,7	1,6		2	1,25		
8	13,5		0,8				
9	15,4	1,9		7	3,68		
10	15,8		0,4				
11	18,3	2,5		8	3,2		
12	18,8		0,5				
13	20,7	1,9		7	3,68		
14	21		0,3				
15	22,2	1,2		5	4,16		
16	23,2		1				
						3,39	0,89

9.5.8. Mesures du morceau 2.10

Mesures du morceau 2.10

Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	2,4	2,4		9	3,75		
2	2,7		0,3				
3	4,2	1,5		5	3,33		
4	4,7		0,5				
5	8,5	3,8		11	2,89		
6	9,1		0,6				
7	11	1,9		7	3,68		
8	12,7		1,7				
9	13,4	0,7		3	4,28		
10	13,7		0,3				
11	15,7	2		7	3,5		
12	16,1		0,4				
13	18,7	2,6		5	1,92		
14	19		0,3				
15	19,8	0,8		1	1,25		
16	20		0,2				
17	20,9	0,9		3	3,33		
18	21,5		0,6				
19	25	3,5		10	2,85		
20	25,7		0,7				
21	28,2	2,5		8	3,2		
22	28,7		0,5				
23	29,1	0,4		1	2,5		
24	29,5		0,4				
25	30,5	1		2	2		
26	35,2		4,7				
						2,96	0,81

9.5.9. Mesures du morceau 2.12

Mesures du morceau 2.12							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	0,5	0,5		1	2		
2	1,7		0,7				
3	7,2	5,5		19	3,45		
4	8,2		1				
5	9,5	1,3		4	3,07		
6	10		0,5				
7	10,9	0,9		2	2,22		
8	11,3		0,4				
9	12,1	0,8		2	2,5		
10	13,5		1,4				
11	16,3	2,8		7	2,5		
12	16,8		0,5				
13	19,7	2,9		7	2,41		
14	20,5		0,8				
15	22,3	1,8		5	2,77		
16	23		0,7				
						2,61	0,43

9.5.10. Mesures du morceau 2.13

Mesures du morceau 2.13							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,3	3,3		9	2,72		
2	4,1		0,8				
3	5	0,9		2	2,22		

4	5,6		0,6				
5	6	0,4		1	2,5		
6	6,5		0,5				
7	7,1	0,6		1	1,66		
8	7,4		0,3				
9	8	0,6		2	3,33		
10	8,5		0,5				
11	9,9	1,4		3	2,14		
12	12,5		2,6				
13	13,3	0,8		2	2,5		
14	14		0,7				
15	15,2	1,2		2	1,66		
16	16,2		1				
17	17,7	1,5		1	0,66		
18	18		0,3				
19	20,7	2,7		8	2,96		
20	22,6		1,9				
21	24,8	2,2		5	2,27		
22	25,9		1,1				
						2,24	0,68

9.6. Mesures acoustiques de la situation III

9.6.1. Mesures du morceau 3.1

Mesures du morceau 3.1							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	4,3	4,3		13	3,02		
2	4,7		0,5				
3	6,4	1,7		6	3,52		
4	7,1		0,7				
5	11,3	4,2		9	2,14		
6	12,4		1,1				
7	13,8	1,4		2	1,42		
8	15,4		1,6				
						2,53	0,80

9.6.2. Mesures du morceau 3.5

Mesures du morceau 3.5							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,1	3,1		11	3,54		
2	3,5		0,4				
3	6	2,5		7	2,8		
4	6,4		0,4				
5	9	2,6		7	2,69		
6	9,4		0,4				
7	11,9	2,5		9	3,6		
8	12,2		0,3				
9	15,1	2,9		8	2,75		

10	15,7		0,6				
						3,07	0,40

9.6.3. Mesures du morceau 3.6

Mesures du morceau 3.6							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,2	1,2		4	3,33		
2	1,7		0,5				
3	2,8	1,1		5	4,545		
4	3,2		0,4				
						3,93	0,60

9.6.4. Mesures du morceau 3.7

Mesures du morceau 3.7							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	3,4	3,4		12	3,52		
2	3,8		0,4				
3	6,9	3,1		10	3,22		
4	7,6		0,7				
5	9,7	2,1		4	1,90		
6	10,1		0,4				
7	11,9	1,8		6	3,33		
8	12,2		0,3				
9	13,3	1,1		3	2,72		
10	14		0,7				
11	17,8	3,8		13	3,42		
12	18,3		0,5				

13	20,1	1,8		4	2,22		
14	20,5		0,4				
15	22,1	1,6		3	1,87		
16	23		0,9				
17	24,5	1,5		4	2,66		
18	24,9		0,4				
19	26,4	1,9		3	1,57		
20	27,1		0,7				
21	29,9	2,8		8	2,85		
22	30,2		0,3				
23	32,1	1,9		4	2,10		
24	32,5		0,4				
25	34,2	1,7		5	2,94		
26	34,6		0,4				
27	35,5	0,9		3	3,33		
28	35,7		0,3				
29	36,8	1,1		2	1,81		
30	38,5		1,7				
						2,634	0,64

9.6.5. Mesures du morceau 3.8

Mesures du morceau 3.8							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,1	1,1		4	3,63		
2	1,4		0,3				
3	2,9	1,5		4	2,66		
4	3,3		0,4				
5	6	2,7		9	3,33		
6	6,8		0,8				

7	8,8	2		9	4,5		
8	9,2		0,4				
9	10,1	0,9		2	2,22		
10	10,5		0,4				
11	11,4	0,9		4	4,44		
12	12,8		1,4				
13	15,7	2,9		10	3,44		
14	16,1		0,4				
15	17,4	1,3		2	1,53		
16	18		0,6				
17	20	2		7	3,5		
18	20,9		0,9				
19	21,5	0,6		2	3,33		
20	22,1		0,6				
21	23,2	1,1		4	3,63		
22	23,6		0,4				
23	24,5	0,9		2	2,22		
24	25,1		0,6				
25	25,7	0,6		3	5		
26	25,9		0,2				
27	27,4	1,5		6	4		
28	27,7		0,3				
29	29	1,3		6	4,61		
30	30,2		1,2				
31	32,6	2,4		7	2,91		
32	33,5		0,9				
33	35,2	1,7		7	4,11		
34	37,2		2				
						3,47	0,91

9.6.6. Mesures du morceau 3.10

Mesures du morceau 3.10							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	2,1	2,1		9	4,28		
2	2,5		0,4				
3	4,2	1,7		5	2,94		
4	4,7		0,5				
5	6,4	1,7		6	3,52		
6	6,6		0,2				
7	7,5	0,9		2	2,22		
8	7,9		0,4				
9	8,5	0,6		2	3,33		
10	9		0,5				
11	10,8	1,8		7	3,88		
12	11,3		0,5				
13	12,1	0,8		3	3,75		
14	12,4		0,3				
15	12,7	0,3		1	3,33		
16	13,2		0,5				
17	14,6	1,4		2	1,42		
18	19		4,4				
						3,196	0,83

9.6.7. Mesures du morceau 3.12

Mesures du morceau 3.12							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	0,9	0,9		3	3,33		

2	1,6		0,7				
3	3	1,4		5	3,57		
4	3,7		0,7				
5	4,2	0,5		2	4		
6	4,9		0,7				
7	5,7	0,8		3	3,75		
8	6,3		0,6				
9	8,1	1,8		8	4,44		
10	8,8		0,7				
11	9,5	0,7		2	2,85		
12	9,7		0,2				
13	12,3	2,6		10	3,84		
14	12,7		0,5				
15	16,6	3,9		14	3,58		
16	17,1		0,5				
17	18,4	1,3		5	3,84		
18	20,2		1,8				
19	24,1	3,9		13	3,33		
20	24,7		0,6				
21	27,2	2,5		7	2,8		
22	28,1		0,9				
						3,57	0,46

9.6.8. Mesures du morceau 3.13

Mesures du morceau 3.13							
Intervalle (numéro)	Temps (s)	Durée de parole (s)	Durée de pause (s)	Nombre de mots	Debit (mots/s)	Debit moyen	Ecart type
0	0						
1	1,1	1,1		4	3,63		
2	1,4		0,3				
3	2,1	0,7		4	5,71		

4	2,3		0,2				
5	4,5	2,3		6	2,60		
6	4,9		0,4				
7	6,5	1,6		5	3,12		
8	6,7		0,2				
9	8,8	2,1		7	3,33		
10	10,1		1,3				
11	11	0,9		3	3,33		
12	12		1				
13	13,6	1,6		5	3,12		
14	13,9		0,3				
15	16,4	2,5		8	3,2		
16	17,2		0,8				
17	18,4	1,2		4	3,33		
18	19,4		1				
19	19,8	0,4		1	2,5		
20	20		0,2				
21	22,4	2,4		6	2,5		
22	23		0,6				
23	24,3	1,3		4	3,077		
24	25		0,7				
25	26,9	1,9		4	2,10		
26	27,4		0,5				
27	28,2	0,8		2	2,5		
28	29,4		0,8				
						3,14	0,82

9.7. Dispositif de test sur les utilisateurs

Le dispositif est disponible à l'adresse: http://tecfa.unige.ch/~class/dispositif_memoire/