

L'efficacité perçue de son enseignement selon l'expérience des enseignants

Question de recherche

Objectif

L'objectif de ce travail est de se baser sur les résultats de l'étude PISA 2015 ayant été effectuée auprès d'enseignants tous pays confondus travaillant dans le domaine des sciences, afin de vérifier s'il existe une corrélation entre l'efficacité perçue qu'ont les enseignants de leur propre enseignement, et leur expérience dans leur profession.

Ce projet d'analyse a donc comme ambition de trouver de potentielles pistes d'amélioration pour l'enseignement, en cherchant si une telle corrélation existe ou non. Dans le cas où cela serait le cas, cela permettra de voir de plus près quels sont les types de formations favorisant un meilleur enseignement et comment améliorer celles qui donneraient de moins bons sentiments d'efficacité.

Cadre théorique

Les résultats sur lesquels cette analyse se basera proviennent d'un questionnaire PISA proposé à des enseignants du Canada. Cependant, afin de pouvoir élargir cette recherche en ne se focalisant pas uniquement sur ce contexte précis, nous nous sommes intéressés à des recherches de plusieurs auteurs sur le sujet, provenant de milieux différents, pour établir notre cadre théorique, et les résultats que nous aurons obtenus par le biais de cette recherche seront donc également discutés à la lumière de leurs apports.

Parmi les auteurs que nous citerons dans ce travail se trouvent B. Perrault, D.-G. Brassart et A. Dubus, qui se sont intéressés au sentiment d'efficacité personnelle comme étant un indicateur de l'efficacité d'une formation, T.-R. Guskey et P.-D. Passaro qui s'intéressent aux différentes dimensions et manières de mesurer l'efficacité d'un enseignement, et enfin M. Tschannen-Moran, A. Woolfolk Hoy et W. K. Hoy qui ont porté leurs recherches sur la signification de la notion d'efficacité d'un enseignement ainsi que sur les mesures possibles de celle-ci.

Hypothèses

Notre hypothèse principale, que nous souhaitons tester ici, est les suivante:

- Il existe une relation positive entre le nombre d'années d'expérience des enseignants dans leur profession et l'efficacité perçue qu'ils ont de leur enseignement.

Variables

- Variable indépendante : le nombre d'années d'expérience des enseignants
- Variable dépendante : l'efficacité perçue des enseignants sur leur enseignement

Méthode

Population

La population étudiée dans le cadre de cette recherche est un échantillon de 87'717 enseignants en sciences ayant répondu à un questionnaire PISA en 2015. Bien que ce dernier comportait plus de participants, nous avons uniquement pris en compte ceux ayant répondu aux questions faisant parties de nos constructs, qui seront présentées plus bas.



Création des constructs

Les questions ci-dessous sont celles que nous avons utilisées afin de répondre à notre question de recherche. Elles sont issues du questionnaire PISA et ont différentes modalités de réponse ; une « Slider bar », ou barre défilante, sur laquelle les participants doivent se positionner entre une valeur de 0 et une valeur de 50 pour notre première variable, et une échelle de Lickert pour la seconde, utilisant les quatre points suivant pour démontrer les degrés d'accord/désaccord des participants avec les items proposés :

- « strongly disagree » (désaccord très fort)
- « disagree » (désaccord)
- « agree » (d'accord)
- « strongly agree » (accord très fort).

1. Expérience de l'enseignant dans son domaine de profession

La variable qui mesure l'expérience des enseignants dans leur domaine de profession sebasera sur les deux items de la question TC007 :

TC007	How many years of work experience do you have? <i>(Please round up to whole years no matter whether you worked part-time or full-time and move the slider to the appropriate number of years. If any option does not apply to you select "0" [zero].)</i>
TC007Q01NA	Year(s) working as a teacher <u>at this school</u> 
TC007Q02NA	Year(s) working as a teacher <u>in total</u> 

Slider bar: Parking position; range: "0 years"- "50 years or more"; step=1.
Consistency check/soft reminder if the response to item TC007Q01NA is bigger than to item TC007Q02NA.

La question principale posée ici se traduit par « Combien d'année d'expérience avez-vous dans votre travail ? ».

On a ensuite deux affirmations spécifiques à cette question, sur laquelle les participants doivent se positionner. Elles se traduisent de la manière suivante :

- « Années de travail en tant qu'enseignant dans cette école. »
- « Années de travail en tant qu'enseignant en tout »

2. Efficacité perçue de son enseignement

La variable qui mesure l'efficacité perçue qu'ont les enseignants de leur enseignement est une variable se basant uniquement sur l'item encadré en rouge ci-dessous, répondant à la question TC026 du questionnaire PISA :

TC026		We would like to know how you generally feel about your job. How strongly do you agree or disagree with the following statements? (Please select one response in each row.)			
		Strongly disagree	Disagree	Agree	Strongly agree
TC026Q01NA	The advantages of being a teacher clearly outweigh the disadvantages.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q02NA	If I could decide again, I would still choose to work as a teacher.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q04NA	I regret that I decided to become a teacher.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q05NA	I enjoy working at this school.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q06NA	I wonder whether it would have been better to choose another profession.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q07NA	I would recommend my school as a good place to work.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q09NA	I am satisfied with my performance in this school.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
TC026Q10NA	All in all, I am satisfied with my job.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

La question principale posée ici se traduit par « Nous aimerions savoir comment vous vous sentez de manière générale par rapport à votre travail. A quel degré êtes vous d'accord ou en désaccord avec les affirmations suivantes ? ».

L'item qui nous intéresse en particulier pour cette question se traduit quant à elle de la manière suivante :

- « Je suis satisfait avec mes performances au sein de cette école. »

Analyse statistique prévue

Nos deux variables pour cette recherche sont de type quantitatives. Comme nous avons ici une variable indépendante ordinale et une variable dépendante continue, nous allons effectuer une analyse statistique à l'aide d'une régression linéaire multiple avec deux indices mesurés séparément.

En effet, nous allons tout d'abord tout d'abord regarder la corrélation existant entre le premier item de notre variable indépendante avec notre variable dépendante, pour regarder ensuite celle

existant entre le second item de notre variable indépendante et notre variable dépendante.

Une fois cela fait, nous comparerons les résultats obtenus avec ces deux régressions linéaires.

Résultats

Tout d'abord, nous avons recoder notre première variable (pour nos deux items) afin d'avoir des données quantitatives plus précises. Ainsi, nous avons défini le codage suivant :

- Entre 0 et 15 ans d'expérience : 1
- Entre 16 et 30 ans d'expérience : 2
- Entre 31 et 50 ans d'expérience et plus : 3

Cela étant fait, nous avons tout d'abord effectué une description statistiques qui nous a donné les résultats suivants :

Statistiques descriptives

	N	Minimum	Maximum	Moyenne	Ecart type
Year(s) working as a teacher at this school	86944	0	50	9.72	8.423
Year(s) working as a teacher in total	86592	0	50	16.63	10.064
I am satisfied with my performance in this school.	87717	1	4	3.26	.619
N valide (liste)	84698				

Puis nous avons fait une analyse de régression linéaire, en commençant tout d'abord par regarder la corrélation potentielle entre le premier item de notre variable indépendante et notre variable dépendante.

Cela nous a donné les résultats suivants :

Récapitulatif des modèles

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation
1	.033 ^a	.001	.001	.618

a. Prédicteurs : (Constante), Year(s) working as a teacher at this school

Les différents R se trouvant ici à des valeurs n'étant pas 0, cela signifierait que ce modèle devrait être pertinent afin de pouvoir confirmer nos hypothèses.

ANOVA^a

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	36.043	1	36.043	94.229	.000 ^b
	Résidu	32926.683	86082	.383		
	Total	32962.726	86083			

a. Variable dépendante : I am satisfied with my performance in this school.

b. Prédicteurs : (Constante), Year(s) working as a teacher at this school

Coefficients^a

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés Bêta	t	Sig.
		B	Erreur standard			
1	(Constante)	3.210	.006		553.003	.000
	Year(s) working as a teacher at this school	.042	.004	.033	9.707	.000

a. Variable dépendante : I am satisfied with my performance in this school.

Si l'on regarde cependant ces deux derniers tableau, on remarque que le Sig est toujours nul. Cela signifierait soit que ce modèle n'est pas significatif pour confirmer nos hypothèses, soit cela pourrait être dû à une erreur lors de la réalisation de ces statistiques.

En effectuant une seconde analyse de régression linéaire, en regardant cette fois la corrélation potentielle entre le second item de notre variable indépendante et notre variable dépendante, nous avons obtenu les résultats suivants :

Récapitulatif des modèles

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation
1	.055 ^a	.003	.003	.618

a. Prédicteurs : (Constante), Year(s) working as a teacher in total

Les différents R se trouvant ici à des valeurs n'étant pas 0, cela signifierait là encore que ce modèle devrait être pertinent afin de pouvoir confirmer nos hypothèses.

ANOVA^a

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	99.827	1	99.827	261.557	.000 ^b
	Résidu	32724.295	85741	.382		
	Total	32824.122	85742			

a. Variable dépendante : I am satisfied with my performance in this school.

b. Prédicteurs : (Constante), Year(s) working as a teacher in total

Coefficients^a

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.
		B	Erreur standard	Bêta		
1	(Constante)	3.181	.005		584.840	.000
	Year(s) working as a teacher in total	.051	.003	.055	16.173	.000

a. Variable dépendante : I am satisfied with my performance in this school.

Comme avant nous retrouvons cependant un Sig nul, ce qui nous empêche de pouvoir utiliser réellement ces données.

Discussion des résultats

Bien que les modèles utilisés semblent n'avoir pas fonctionné pour confirmer nos hypothèses, le récapitulatif du modèle nous laisse penser qu'il devrait tout de même y avoir une corrélation entre les deux variables nous intéressant dans le cadre de cette recherche.

Faute de temps, il n'a pas été possible de résoudre les problèmes ayant eu lieu, concernant les données statistiques obtenues, pour faire part de résultats significatifs dans ce rapport. Cependant, en reprenant les hypothèses, variables et méthodes choisies pour cette recherche, il serait sans doute possible de remédier à cela et trouver des résultats concluants pour vérifier nos hypothèses.

Bibliographie

- Guskey, T. R., & Passaro, P. D. (1994). Teacher efficacy: A study of construct dimensions. *American educational research journal*, 31(3), 627-643.
- Perrault, B., Brassart, D. G., & Dubus, A. (2010). Le sentiment d'efficacité personnelle comme indicateur de l'efficacité d'une formation. Une application à l'évaluation de la formation des enseignants.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W., & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of educational research*, 68(2), 202-248.