

## **Méthodo - Analyse de données de sondage**

### **Objectifs**

Selon une étude menée par Schuetz (2002) au sein de « *Community colleges*<sup>1</sup> » aux Etats-Unis, il y aurait une relation entre le fait d'avoir des bonnes pratiques d'enseignement et les relations entre collègues. En effet, Grubb (1999), en parlant de professeurs facultaires, affirme que les bons enseignants sont plus souvent en contact avec des collègues alors que les enseignants les plus inefficaces ont tendance à être exclus par leurs pairs et seront moins actifs dans la vie facultaire collaborative en général. Schuetz (2002) rapporte que deux fois plus d'enseignants à temps plein ont des interactions avec leurs pairs et que les professeurs à temps partiel ont moins de chance d'avoir enseigné conjointement avec d'autres professeurs. Cette étude suggère donc un certain isolement des enseignants à temps partiel de leurs collègues à temps plein, ce qui entrainerait notamment une moins bonne connaissance des nouvelles méthodes d'enseignement. De plus, les enseignants à temps plein participent plus volontiers à des conférences académiques et professionnelles.

Nous pouvons nous demander s'il y a une relation entre le fait de travailler à temps partiel et d'avoir plus de temps libre pour participer à des activités collaboratives qui permettraient d'améliorer la façon d'enseigner, ou si, au contraire, le fait que les professeurs à temps partiels passent moins d'heures à l'école que les professeurs à temps plein font qu'ils passent moins de temps à échanger avec leurs collègues. Nous allons analyser les données du sondage PISA (Program for International Student Assessment) 2015, qui a pour objectif de tester les connaissances d'élèves de 15 ans, à partir du questionnaire pour les enseignants.

### **Question de recherche**

Est-ce que le fait de travailler à temps plein influence positivement la collaboration entre les enseignants?

### **Hypothèse**

Ainsi, nous pouvons poser l'hypothèse suivante : plus un enseignant a un nombre d'heures de cours élevé, plus il aura tendance à participer à des activités de développement professionnel collaboratives.

---

<sup>1</sup> Université publique

## Méthode

Nous allons répondre à la question de recherche en nous basant sur le questionnaire des enseignants du sondage PISA 2015 créé par l'OCDE. Pour ce faire, nous allons reprendre les constructs suivants de ce même questionnaire :

### **TC005 : What is your current employment status as a teacher?**

TC005Q01NA : My employment status at this school

Où les participants répondaient grâce à 4 intervalles : « Temps plein (plus de 90%), temps partiel (71-90%), temps partiel (50-70%) et temps partiel (moins de 50%).

### **TC046 : On average, how often do you do the following in this school?**

TC046Q01NA Teach jointly as a team in the same class

TC046Q02NA Observe other teachers' classes and provide feedback

TC046Q03NA Engage in joint activities across different classes and age groups (e.g. projects)

TC046Q04NA Exchange teaching materials with colleagues

TC046Q05NA Engage in discussions about the learning development of specific students

TC046Q06NA Work with other teachers in my school to ensure common standards in evaluations for assessing student progress

TC046Q07NA Attend team conferences

TC046Q08NA Take part in collaborative professional learning

Où les participants pouvaient répondre grâce à une échelle de 6 items :

« Jamais, une fois par an ou moins, 2-4 fois par an, 5-10 fois par an, 1-3 fois par mois et une fois par semaine ou plus ».

Nous avons donc une variable indépendante quantitative qui est le temps de travail (TC005) et une variable dépendante quantitative qui est la collaboration entre enseignants (TC046).

Nous allons analyser les données grâce à SPSS et nous allons faire une comparaison de moyenne (ANOVA) et une mesure d'association (ETA), puisque TC005 reprend des catégories moyennes, exprimées en pourcentages, du temps travail et que nous allons créer une moyenne des constructs TC046 afin d'avoir le taux de participation moyen aux activités de collaboration entre professeurs.

## Résultats

### Rapport

Collaboration entre les professeurs

What is your current employment status as a teacher? My employment status at this school	Moyenne	N	Ecart type
Full-time (more than 90% of full-time hours)	3.6144	47577	.99662
Part-time (71-90% of full-time hours)	3.5452	3572	.95831
Part-time (50-70% of full-time hours)	3.4393	3861	.96790
Part-time (less than 50% of full-time hours)	3.2854	2497	1.01693
Total	3.5841	57507	.99633

Nous pouvons voir dans ce tableau que la moyenne des activités de collaboration se situe entre 2-4 fois par an et 5-10 fois par an pour toutes les catégories. Cependant, nous pouvons observer que plus le temps de travail augmente, plus la moyenne tendra à chaque fois un peu plus vers l'intervalle « 5-10 fois par an » plutôt que « 2-4 fois par an ». Aussi, le nombre de personnes (colonne N) ayant répondu au questionnaire est beaucoup plus élevé chez les enseignants travaillant à plus de 90% dans une école.

Ensuite, nous voyons que les écarts-types sont relativement similaires d'un groupe à l'autre.

### Tableau ANOVA

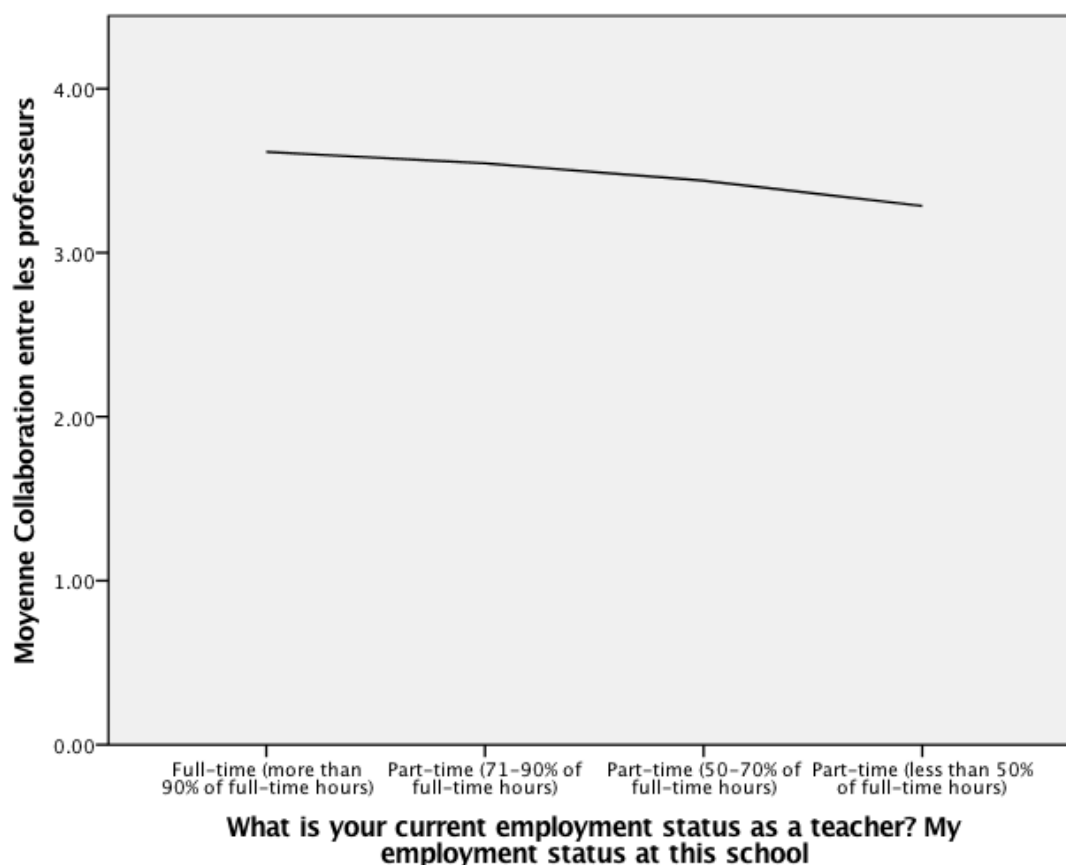
			Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Collaboration entre les professeurs *	Inter-groupes	(Comb inée)	352.795	3	117.598	119.197	.000
What is your current employment status as a teacher? My employment status at this school	Intra-groupes		56731.891	57503	.987		
	Total		57084.687	57506			

Nous observons dans ce tableau ANOVA que le seuil de signification (dernière colonne) est inférieur à 0.5, ce qui veut dire que les résultats sont interprétables.

### Mesures d'association

	Eta	Eta carré
Collaboration entre les professeurs * What is your current employment status as a teacher? My employment status at this school	.079	.006

Le coefficient de corrélation Eta et Eta<sup>2</sup>, qui mesure la variance expliquée, sont tous deux très faibles, ce qui signifie que la relation entre la collaboration des professeurs et le temps de travail n'est pas significatif.



Nous observons dans ce graphe que la droite est légèrement descendante, c'est-à-dire que moins les enseignants travaillent d'heures, moins ils vont participer à des activités de collaboration avec d'autres enseignants.

## Discussion

L'hypothèse que nous avons posée était la suivante : plus un enseignant a un nombre d'heures de cours élevé, plus il aura tendance à participer à des activités de développement professionnel collaboratives.

Nous pouvons observer, grâce au tableau ANOVA et aux mesures d'associations ETA effectuées avec SPSS, qu'il existe bel et bien une relation entre le temps de travail et la collaboration entre les professeurs et que celle-ci augmente légèrement et graduellement en parallèle avec l'augmentation du temps de travail des enseignants. Il faut cependant souligner que cette relation, bien que significative, est faible.

Pour conclure, nous pouvons dire qu'il y a effectivement un lien statistique entre le temps de travail et la collaboration entre professeurs, mais qu'il faudrait aussi peut-être prendre en compte d'autres variables comme le genre des participants, leur expérience professionnelle, leur niveau d'étude, etc. afin de pouvoir expliquer de manière complète pourquoi certains professeurs collaborent plus entre eux que d'autres.

## Bibliographie

Dooner, A.-M., Mandzuk, D., & Clifton, R. A. (2008). Stages of collaboration and the realities of professional learning communities. *Teaching and Teacher Education*, 24(3), 564–574.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2007.09.009>

Grubb, W. N., and others. *Honored But Invisible: An Inside Look at Teaching in Community Colleges*. San Francisco: Jossey-Bass, 1999.

Schuetz, P. (2002). Instructional practices of part-time and full-time faculty. *New Directions for Community Colleges*, 2002(118), 39–46.  
<https://doi.org/10.1002/cc.62>